

INSTITUTO DE MERCADOTECNIA Y OPINION



NOVIEMBRE DE 2005



ANÁLISIS DE LAS ENCUESTAS EN LOS ÁMBITOS INTERNACIONAL Y NACIONAL



CONTENIDO

SECCIÓN I

**Análisis de las Encuestas por el Lic. César Augusto Morones Servín,
Presidente del IMO**

SECCIÓN II

**Encuesta Nacional en México sobre la Elección Presidencial 2006
(Noviembre de 2005)**

SECCIÓN III

**Encuestas Multinacionales sobre Tendencias Políticas en el Mundo,
Realizada en el Grupo de los 7 Países más Ricos del Mundo (G7)
más España y México**



SECCIÓN I

**Análisis de las Encuestas por el
Lic. César Augusto Morones Servín,
Presidente del IMO**



En 1991 en Jalisco el PRI tenía casi permanentemente en las encuestas alrededor del 40% de las intenciones de voto y el PAN por su parte también casi permanentemente alrededor del 26%, el PRD oscilaba entre márgenes de 10 y 15 por ciento.

En 1992, el 22 de abril explotaron 9 kilómetros de drenaje por las calles del oriente de Guadalajara, la cifra oficial de muertos se calculó en cientos, pero es muy probable que haya habido miles. En 1993, en el mes de mayo el Cardenal de Guadalajara Juan Jesús Posadas Ocampo, muere asesinado en el aeropuerto de Guadalajara y las preferencias electorales aún con estos dos magnos sucesos seguían inalteradas en Jalisco.

En 1994 cuando se llevó a cabo la elección entre Ernesto Zedillo, Diego Fernández de Ceballos y Cuauhtémoc Cárdenas, las intenciones de voto seguían igual, no obstante se sucedían hechos importantes a nivel nacional.

Eran años en que a los encuestadores se nos daba poca credibilidad y navegamos siempre en el mar de la duda generalizada, tanto de los círculos del poder y sobre todo de la población en general.

Casi nadie podía creer que con tantos acontecimientos catastróficos, asignados al PRI y sus gobiernos, las preferencias ciudadanas le siguieran favoreciendo.

En el caso de Jalisco es hasta el mes de noviembre de 1994 cuando se produce un giro que hasta la fecha prevalece. Desde entonces el PAN domina el escenario estatal, manteniendo la gubernatura del Estado y la ciudad capital. Hoy las cosas lucen difíciles para el PRI para regresar al poder en Jalisco.



La gota que derramó el vaso en el ánimo del electorado de ese Estado fue el asesinato de José Francisco Ruiz Massieu, entonces Secretario General del CEN del PRI. Según nuestros propios registros históricos fue ese y no otro suceso el que le dio la vuelta a las preferencias electorales, dejando el terreno listo para que el 12 de febrero de 1995 Alberto Cárdenas Jiménez ganara sin problemas la gubernatura.

Cuando se dice que Alberto Cárdenas ganó sin problemas la gubernatura es solamente eso, “un decir”, en realidad nos referimos a que no hubo conflictos postelectorales, el PRI terminó reconociendo su derrota, comenzando por el Gobernador del Estado Carlos Rivera Aceves y el Secretario General del Comité Directivo Estatal Enrique Ibarra Pedroza.

Más bien los problemas de ese tiempo fueron todos ellos en la etapa preelectoral y el día 12 de febrero durante la jornada electoral.

No sabemos hasta que punto Alberto Cárdenas, su equipo y su partido fueron afectados por las presiones, tanto locales como nacionales. En lo referente a un servidor y a mi equipo de trabajo podemos contar las presiones sufridas, en virtud de dar a conocer el viraje en las preferencias electorales del que hablábamos párrafos arriba de una ciudadanía que desde noviembre de 1994 se había decidido por cambiar al partido en el poder. Hoy se cuenta fácil, pero en el contexto histórico descrito, todos los días se recibieron llamadas, visitas de personas que desde el poder nacional nos preguntaban, por decir lo menos, del porque de nuestra “actitud” del porque sostener “una mentira” . Nos echaban el caballo por delante de las otras encuestas que decían lo contrario que nosotros.

De esta forma ese proceso en particular permitió al equipo de trabajo que encabezó fortalecerse y darse a conocer, primero a nivel nacional y más adelante a nivel internacional.

Después del triunfo del PAN en Jalisco de principios de 1995, siguieron las gubernaturas de Guanajuato, Baja California, entre otras, que el PAN ganó sin sospecha de duda, sin “concertaciones” con la legalidad avalada por las autoridades electorales y la legitimidad de las encuestas preelectorales, las encuestas de salida y los conteos rápidos.



Por otro lado, y recordando tiempos pasados, en 1994 a nivel nacional el equipo de futbol Guadalajara tenía el 29% de las preferencias de los mexicanos, el América el 23%. La animadversión hacia las Chivas era de 6% y del América de 42%. Era una animadversión incluso superior a la del PRI en esos años.

Hoy en el 2005 en la más reciente encuesta deportiva nacional del IMO de este mes de Noviembre y publicada en el diario "RECORD" mediante su encargo; después de 11 años de seguimiento a este fenómeno social, por primera vez el América está a la cabeza de las simpatías nacionales, dejando el segundo lugar al Guadalajara. El Cruz Azul que desde 1994 ha ostentado el tercer lugar se acerca peligrosamente a las Chivas.

El referido año de 1994 también trajo cosas muy interesantes en la opinión pública. El primero de enero inicia el año con el movimiento armado del EZLN. Durante enero y febrero el candidato del PRI Colosio era asediado por Manuel Camacho Solís y estos hechos no trastornaban el sentir ciudadano medido por las encuestas.

Tuvo que llegar el 12 de mayo en que por la noche se celebra el debate televisivo entre Ernesto Zedillo, Diego Fernández de Cevallos y Cuauhtémoc Cárdenas, que tuvo una audiencia inesperada e inusual para un evento político. Tuvo un rating superior a los 70 puntos o sea que más de 7 de cada 10 televisores encendidos, estaban programados en el debate.

La victoria de Diego Fernández de Cevallos fue descomunal; arrasó en el debate. Esa noche México había cambiado por primera vez en la historia de los registros de las preferencias electorales, poniendo al PAN muy, muy cerca de la Presidencia de la República, ya que solo faltaban tres meses para la elección y la distancia que el PRI le llevaba al PAN hasta el 12 de mayo que era de 47% contra 33% amaneció el 13 de mayo casi exactamente al revés.

Esos hechos y concretamente el del debate fueron conocidos internacionalmente; la fecha del debate coincidió con la conferencia anual de la Asociación Mundial de Encuestadores (WAPOR por sus siglas en inglés) que se celebraba en Bostón, Massachussets, EUA. Desde luego que nosotros como encuestadores mexicanos que medimos el debate y sus impactos compartimos en el desayuno del día 13 la información con nuestros colegas de todo el mundo. Hubo una reacción asombrosa.



Después todos conocemos la historia, el PRI intensificó su campaña, una campaña de Estado por cierto, mientras que el PAN y su candidato bajaron considerablemente su intensidad. El PRI ganó la elección, primera elección que fue medida por aproximadamente una decena de casas encuestadoras, la mitad de ellas extranjeras, así como también fue medida por primera vez a través de Conteos Rápidos y por parte de nosotros a través de Encuesta de Salida. Fue la primera vez que en México se pusieron en práctica estos valiosísimos instrumentos de medición. Felizmente el resultado de estos ejercicios estadísticos coincidió con el resultado de las elecciones aceptados por todos.

Desde entonces, México casi ha erradicado la enfermedad de los conflictos postelectorales. Las encuestas se han convertido en una guía que sirve tanto a los actores como al público para conocer hacia donde marcha el país. Sirven también para que los dirigentes de las instituciones públicas, privadas y sociales tomen decisiones oportunas, eviten quebrantos, superen obstáculos y aprovechen al máximo las oportunidades. Si los dirigentes del Guadalajara usaran adecuadamente las encuestas como lo hacen los dirigentes del América, se cometerían menos errores y se mantendrían o elevarían altos niveles de aceptación del público que redundan en mayores beneficios, incluyendo desde luego, los económicos.

Pero esa es la parte más común y corriente de las encuestas. Los estudios de opinión sirven para mucho más que eso: marcan las tendencias sociales en su más amplia expresión, marcan los deseos, los anhelos de la población, de muchos de los lugares del orbe, sus inclinaciones, sus demandas, su disposición al cambio o sus resistencias.

Las encuestas pueden no solamente evitar conflictos electorales, también sirven o mejor dicho podrían servir para evitar conflictos sociales.

Las violentas manifestaciones sociales (disturbios) que desde finales de octubre de este año comenzaron a suceder, primero en París, luego en las más importantes ciudades francesas y ahora se extiende a los principales países del occidente de Europa se pudo haber evitado si se le hiciera caso a los números de la pobreza y a las percepciones de los más pobres.



En cuanto a los primeros (los números), en el mundo 300 personas ostentan y ejercen el 50% del PIB mundial y en cuanto a las segundas (las percepciones) nos encontramos frente a sociedades que demandan con cada vez mayor fuerza, más políticas sociales.

En octubre de 2002 el IMO llevó a cabo una encuesta multinacional en el grupo de los 7 países más desarrollados del mundo, así como en España y en México.

Ese ejercicio fue repetido y ampliado por el IMO 3 años después, en junio del presente 2005.

El objetivo central en ambos casos es el de determinar las tendencias políticas y las demandas sociales de esas ciudadanías, así como las recomendaciones que basadas en sus experiencias nacionales hacen hacia la región latinoamericana en general y a México en particular.

Los resultados han arrojado hallazgos fundamentales: Los cinco países europeos encuestados: Alemania, Francia, Gran Bretaña, Italia y España, junto con Canadá, en el 2002 pedían que sus países giraran su política económica hacia la izquierda. Estados Unidos y Japón pedían en ese 2002 conservar el camino hacia la derecha. México también pedía lo mismo que éstos dos últimos.

En el 2005 las sociedades europeas en Junio acentuaron aún más su demanda de más políticas sociales en contraposición con las políticas de libre mercado. En Europa, el caldo de cultivo estaba a punto de ebullición y explotó 3 meses después de la aplicación de dicha encuesta. En el caso de los Estados Unidos y de Japón sus sociedades han atemperado su deseo de seguir a la derecha y se encontró en este año que dichos países están divididos prácticamente a la mitad entre quienes desean proseguir en ese curso y entre quienes quieren llegar hacia la izquierda moderada.



Eso explica el triunfo de la izquierda en el 2004 en Japón, por primera vez en la historia. Eso explica porque en el caso de Estados Unidos en el voto ciudadano los Demócratas obtuvieron el 49% de la votación y los Republicanos el 51%. Los votantes demócratas, según las encuestas de salida, son mayoritariamente los hispanos, los negros, las mujeres, los jóvenes y los más pobres. Consecuentemente los votantes Republicanos son mayoritariamente los blancos, los hombres, los de edades maduras y los más ricos.

El voto Demócrata es aquél que quiere cambiar el estado de cosas vigentes y el Republicano es aquél que lo quiere conservar.

En el caso de México, mientras que como ya dijimos en el 2002 la mayoría simpatizaba con proseguir el rumbo hacia la derecha, en el 2005 nos encontramos frente a un país que como Estados Unidos está dividido también prácticamente en dos partes iguales. Una primera mitad quiere que la República se conduzca hacia la derecha y la otra mitad quiere un viraje hacia la izquierda. Ciertamente hay un grupo minoritario detectado en la encuesta que establece que el próximo gobierno esté situado en el centro de las ideologías.

Lo que en el fondo quieren los mexicanos a la luz de esa encuesta multinacional del IMO, en la que México fue incluido, es que las instituciones políticas y los actores políticos se definan auténticamente y que no revuelvan y mucho menos nieguen sus principios y antecedentes históricos. Los mexicanos desean que al PAN no le de miedo enarbolar en el discurso y en las acciones la defensa de las políticas del libre mercado. También desean que al PRD no le dé miedo abanderar en el discurso y en el obrar, llevar a cabo políticas públicas de carácter social. Consecuentemente la tarea más difícil la tiene el PRI.

Los problemas del PRI no son los dimes y diretes entre algunos de sus miembros, por más prominentes que sean, la verdadera tarea del PRI consiste en que tienen que definir las políticas publicas que pondría en marcha de regresar a la titularidad del Poder Ejecutivo Federal, qué asuntos debe tomar de la economía del libre mercado y cuáles otros debe atender el sector público y debe hacerlo con toda claridad, sin que le queden dudas a la mayor parte de ciudadanos.



Por lo tanto, mientras que hay panistas que declaran ser de centro y también perredistas que dicen lo mismo, no se dan cuenta del desaprovechamiento de la oportunidad que tienen a su alcance.

El debate en el PRI al menos en su cúpula, no debería ser si con Madrazo ganan o pierden. En realidad, con cualquier candidato, al PRI la mayoría de sus simpatizantes (no militantes) lo ven igual; es decir, en otras palabras, el PRI no podría tener mejor candidato. Buena parte de quienes militan en los partidos políticos o tienen altas responsabilidades de gobierno, no se dan cuenta del sentir mayoritario o porque no creen en las encuestas o porque las leen de manera poco razonada. Lo es, porque el consumo de las encuestas hoy en día es altísimo en comparación con el que había en 1994 o 1993, pero es un consumo irreflexivo, casi adictivo; la adicción consiste en buscar y encontrar el día de hoy como está la preferencia electoral, como si no contaran las causas que dan origen a ellas.

Los estudios de opinión predominantes son cortoplacistas. Conocer el corto plazo es vital para evitar los infartos al miocardio, es de la más elevada necesidad llevarlos a cabo, es casi imperativo leerlos todos los días, pero esos estudios no están peleados, sino por el contrario son auténticamente un complemento o debiesen de serlo, es urgente que lo sean, de los estudios de opinión largoplacistas, es decir, aquellos que miden situaciones estructurales de la sociedad no solamente coyunturales como los primeros.

La suma de los dos, su comparación permanente, su lectura como referentes uno del otro dan como resultado una visión muy clara a las sociedades y que como obligación corresponde o debería de corresponder, a sus dirigentes. Por asuntos estructurales entendemos aquellos que solo cambian en el largo plazo, en el transcurso de los años y que por lo tanto su aplicación debiese estar programada, planeada, en un consecutivo de hechos.

Para ello existen programas internacionales de encuestas, tanto regionales como globales, entre los primeros se puede encontrar el eurobarómetro y el latino- barómetro, entre los segundos sobresale el Programa Internacional de Encuestas Sociales (ISSP por sus siglas en inglés).



Este programa lleva a cabo desde 1984 una encuesta anual en sus países miembros. En el año 2000 México fue integrado por invitación a dicho programa y desde entonces es representado por el IMO. En 1984 fue fundado por 5 miembros: Estados Unidos, Inglaterra, Noruega, España y Australia. En la actualidad cuenta con 39 países miembros, México fue el país número 38 incorporado.

La Asamblea Anual del ISSP se celebró por primera vez en Latinoamérica en el 2005, correspondiendo a México la sede y al IMO como único representante de México en el programa, ser su anfitrión.

Por primera vez en la historia del ISSP todas las instituciones hacedoras de estudios de opinión sociales acudieron, sin excepción, a una Asamblea; es decir, que por primera vez no hubo ausencias de países miembros. Las casas encuestadoras más prestigiadas del mundo se dieron cita en México, conocieron la capital del país y algunos de sus alrededores, vivieron por una semana, de manera oficial y algunas de ellas por un mes de manera extra-oficial o por cuenta propia, los contrastes que México tiene en sus paisajes geográficos, pero sobre todo en su conformación social.

Estos encuestadores, a diferencia de sus contrapartes mexicanos dedican la mayor parte de su actividad a las encuestas largoplacistas, al análisis y medición de los fenómenos estructurales de sus países. Se dedican fundamentalmente a escudriñar en las causas de los fenómenos sociales que permiten anticiparse a las tendencias.

A pesar de ello los encuestadores mexicanos no solo tenemos mucho que aprender de ellos, sino que también es al revés, hay cosas surgidas de nuestras experiencias como encuestadores de países en desarrollo que ellos necesitan saber.

Hay que aclarar que ese programa de encuestas sociales considerado como el más importante del mundo, en él predominan los países avanzados y por tanto casi no conocen las realidades más allá de la frontera del primer mundo, del mundo de los países ricos.



Ahí la importancia de que los encuestadores representantes de los pocos países pobres integrados en el ISSP, interactuemos y propongamos de manera activa métodos para el conocimiento de este otro tipo de sociedades que son muy diferentes a aquellas.

Los conflictos actuales en Europa no están originados en los ciudadanos que gozan de buen nivel de vida. Los conflictos están siendo generados por aquellos individuos que ya estando instalados en sus países llegan desesperados a la búsqueda de oportunidades, expulsados por la pobreza y por la miseria de sus naciones.

Con un mundo en que, por un lado, solamente 300 gentes tienen la mitad de la riqueza que se genera en el globo terráqueo y por el otro, 1500 millones de seres humanos sobreviven con menos de 1 dólar diario y de ellos entre 1,000 y 1,200 millones son analfabetas, no tienen acceso al agua potable y sufren hambre todos los días, se puede esperar cualquier cosa y no darse cuenta, la mayoría de quienes dirigen las naciones.

Por ello, ricos y pobres, productores de encuestas y usuarios de las mismas de todos los países en donde se tiene el privilegio de contar con estos instrumentos debemos producir más información, pero con una nueva formación de criterios, de actitudes, de sensibilidad y de visión.

Por ello, la mayoría de las encuestas que hoy en día se producen en México y también en gran parte del mundo occidental son tan superficiales que solo recogen las consecuencias de los sucesos sociales, políticos y económicos.

Hace más de una década la tarea de los encuestadores consistía en convencer a los actores y al público de la utilidad práctica y no solamente teórica y académica de las encuestas. Hoy nos encontramos, desde el punto de vista particular de su servidor e institucional del IMO en el otro extremo del péndulo: hay una credibilidad ciega, abrumadoramente mayoritaria en la encuesta que se publicó antier, ayer o el día de hoy.

Hoy los encuestadores debemos proponernos una nueva tarea, provocar, primero en los actores de la política y la economía y luego en la población en general un cambio en la forma de entender la verdadera utilidad de las encuestas.



Es necesario también que los lectores de las mismas cambien su actitud y no solamente recarguen sus decisiones en el dato del día como si se tratara de conocer la temperatura atmosférica y estarse dando cuenta de sus cambios y no saber que factores los están produciendo.

Dentro de poco a la humanidad no le va a servir de nada saber como amaneció la temperatura del día. Es urgente que comenzado por los líderes de los países se analicen a fondo las verdaderas causas del cambio climático global. Parece que estamos hablando de las ciencias físicas y estamos pensando en los huracanes y en los terremotos que cada vez son más frecuentes y devastadores, pero este símil también es aplicable de manera directísima a las ciencias sociales. Dentro de poco, dentro de muy poco de nada nos va a servir a los productores de las encuestas y a los consumidores de las mismas, como están las preferencias electorales el día de hoy, cuando no conocemos las verdaderas causas del cambio en el clima social.

Si los actores políticos no toman en cuenta las mediciones del clima de la atmósfera social, basta un chispazo para provocar un incendio. Es bueno como se ha expresado a lo largo de esta plática que hoy en México existan encuestas políticas y fundamentalmente electorales que hace 20 años casi no teníamos, pero es urgente el estar conscientes de la necesidad de producir y consumir encuestas sociales que hoy son aquellas en que muy poco se invierte.



ENCUESTA NACIONAL EN MÉXICO SOBRE LA ELECCIÓN PRESIDENCIAL 2006

(Noviembre de 2005)



Resumen Metodológico

UNIVERSO DE ESTUDIO:

Población de 18 años y más de la República Mexicana con credencial para votar con fotografía

FECHA DE APLICACIÓN:

17 de noviembre de 2005

TAMAÑO DE MUESTRA:

800 casos

TÉCNICA DE MUESTREO:

Aleatorio Estratificado

TÉCNICA DE LEVANTAMIENTO:

Telefónica en hogares garantizando el anonimato del entrevistado

CONFIABILIDAD ESTADÍSTICA: 95%

GRADO DE ERROR ESTADÍSTICO: $\pm 3.5\%$

FRECUENCIA DE PARTICIPACIÓN ELECTORAL:

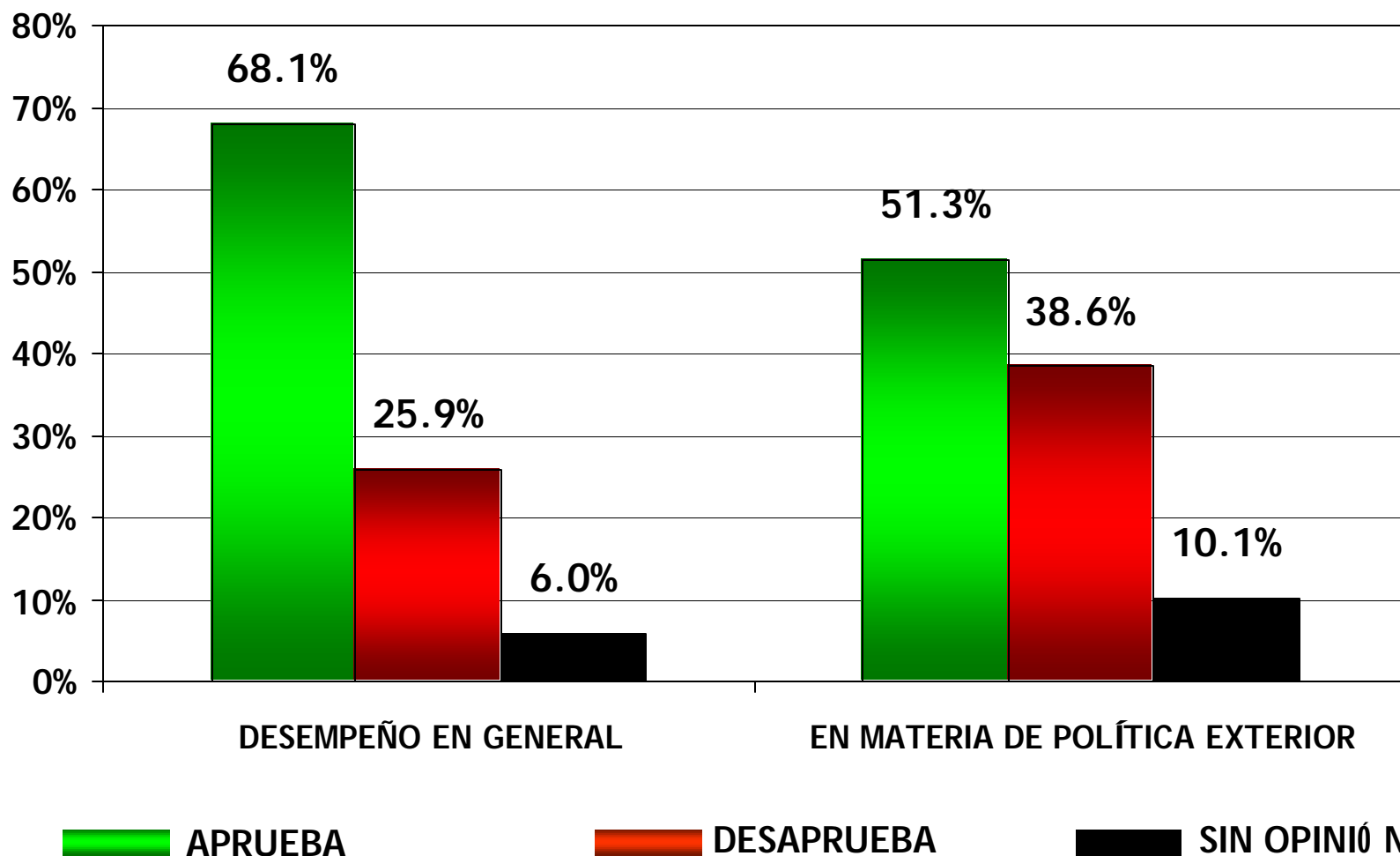
¿CON QUÉ REGULARIDAD HA VOTADO EN ANTERIORES ELECCIONES?





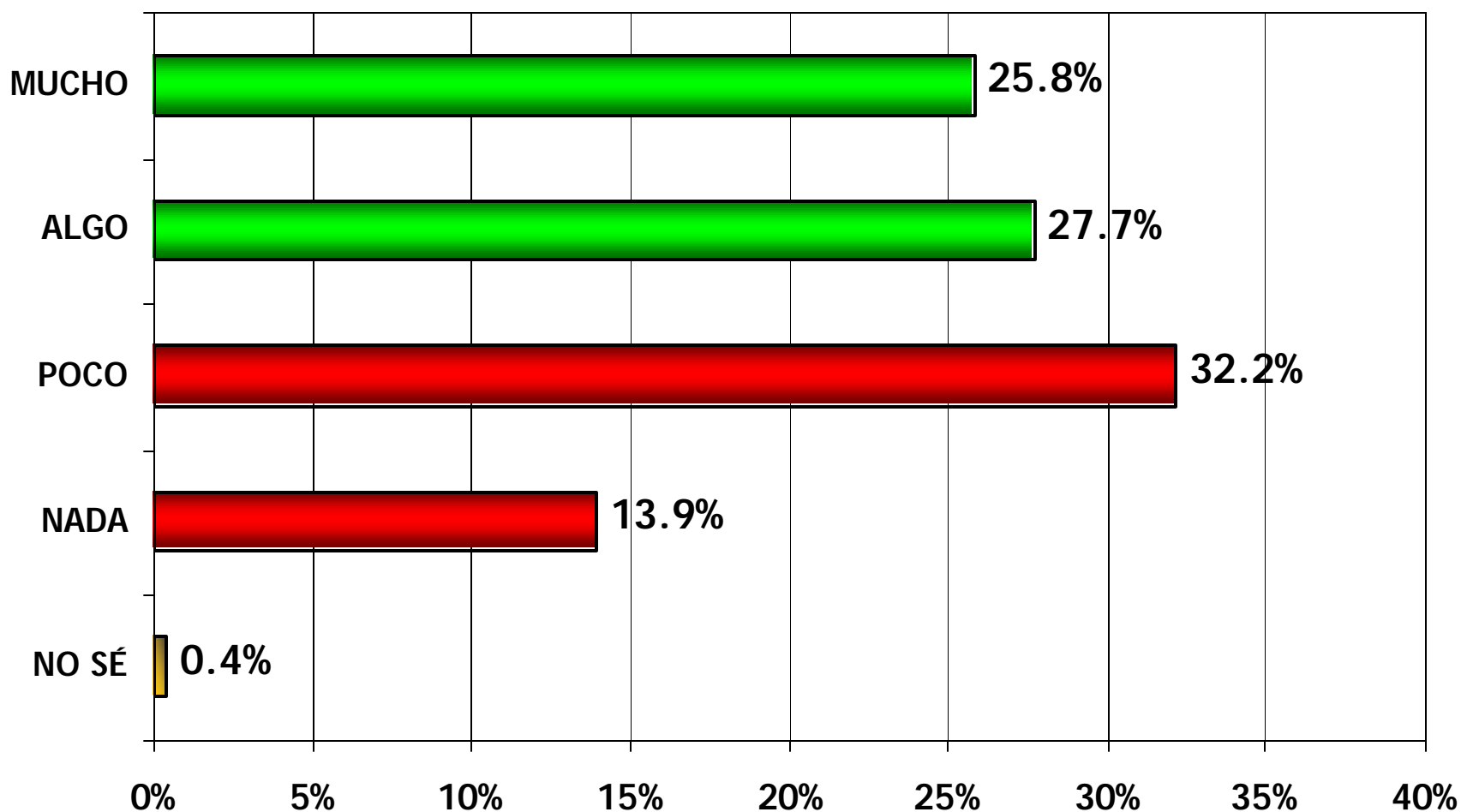
EVALUACIÓN DE GOBIERNO:

A LA FECHA, ¿USTED APRUEBA O DESAPRUEBA EL DESEMPEÑO DEL PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA...?





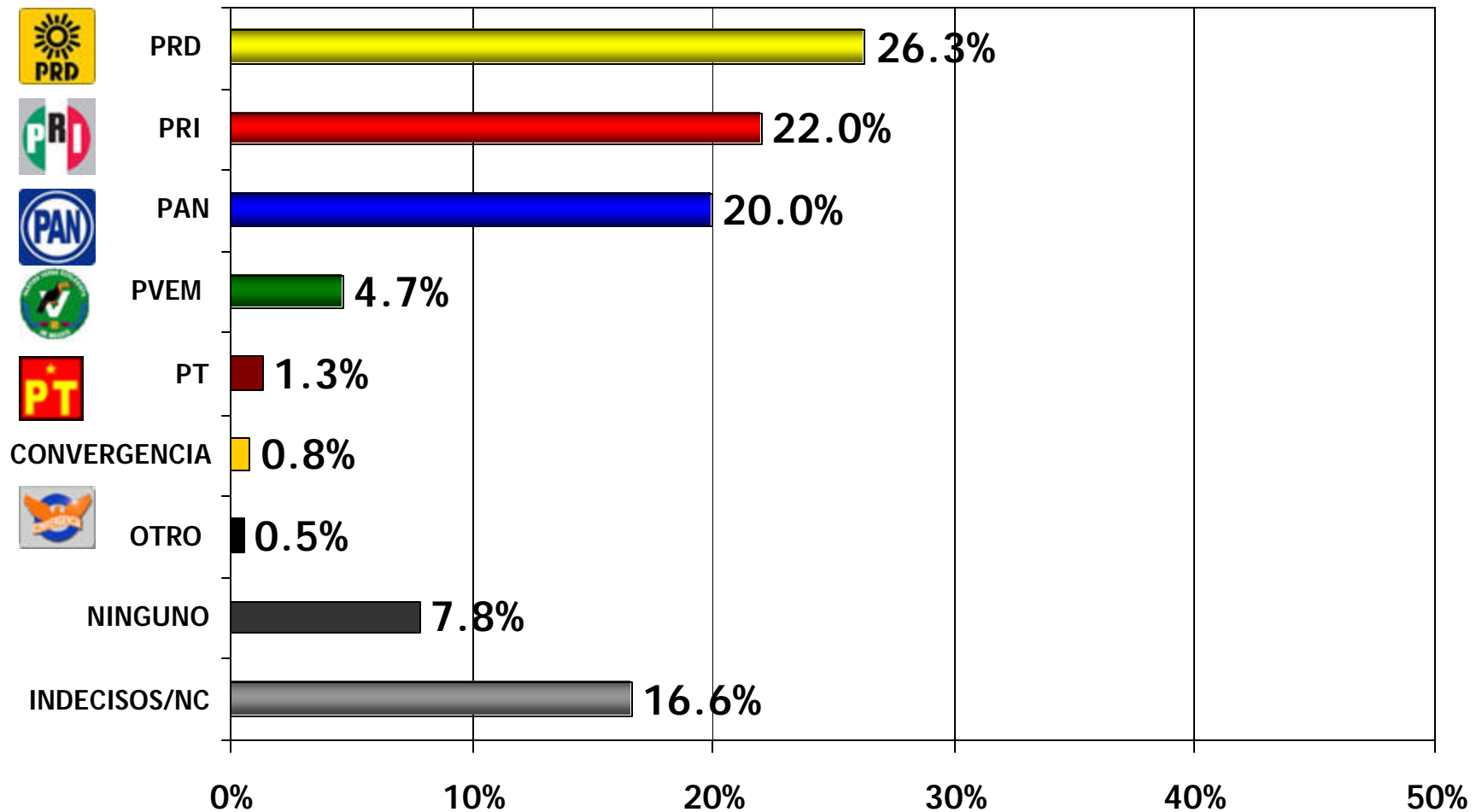
CLIMA DE PARTICIPACIÓN: CON LO QUE ESTÁ SUCEDIENDO EN MÉXICO EN GENERAL Y EN EL INTERIOR DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS, ¿CUÁNTO ÁNIMO SIENTE USTED POR PARTICIPAR EN LA ELECCIÓN DE 2006?



INTENCIÓN DE VOTO POR PARTIDO NOVIEMBRE 2005

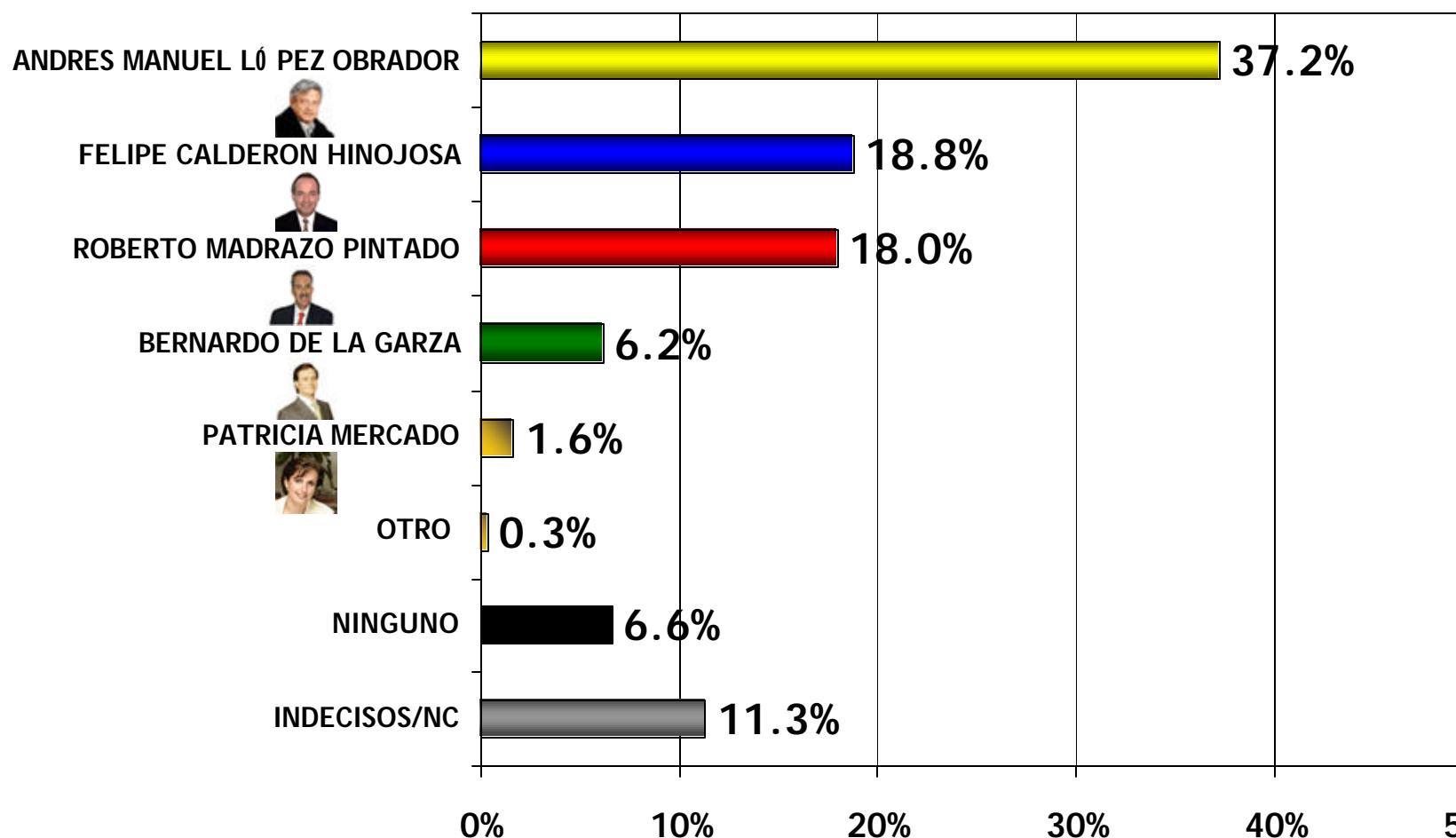


SI EL DÍA DE HOY HUBIESE ELECCIONES PARA PRESIDENTE DE LA REPÚBLICA,
¿POR CUÁL PARTIDO VOTARÍA INDEPENDIEMENTE DE SUS CANDIDATOS?



INTENCIÓN DE VOTO POR CANDIDATO NOVIEMBRE 2005

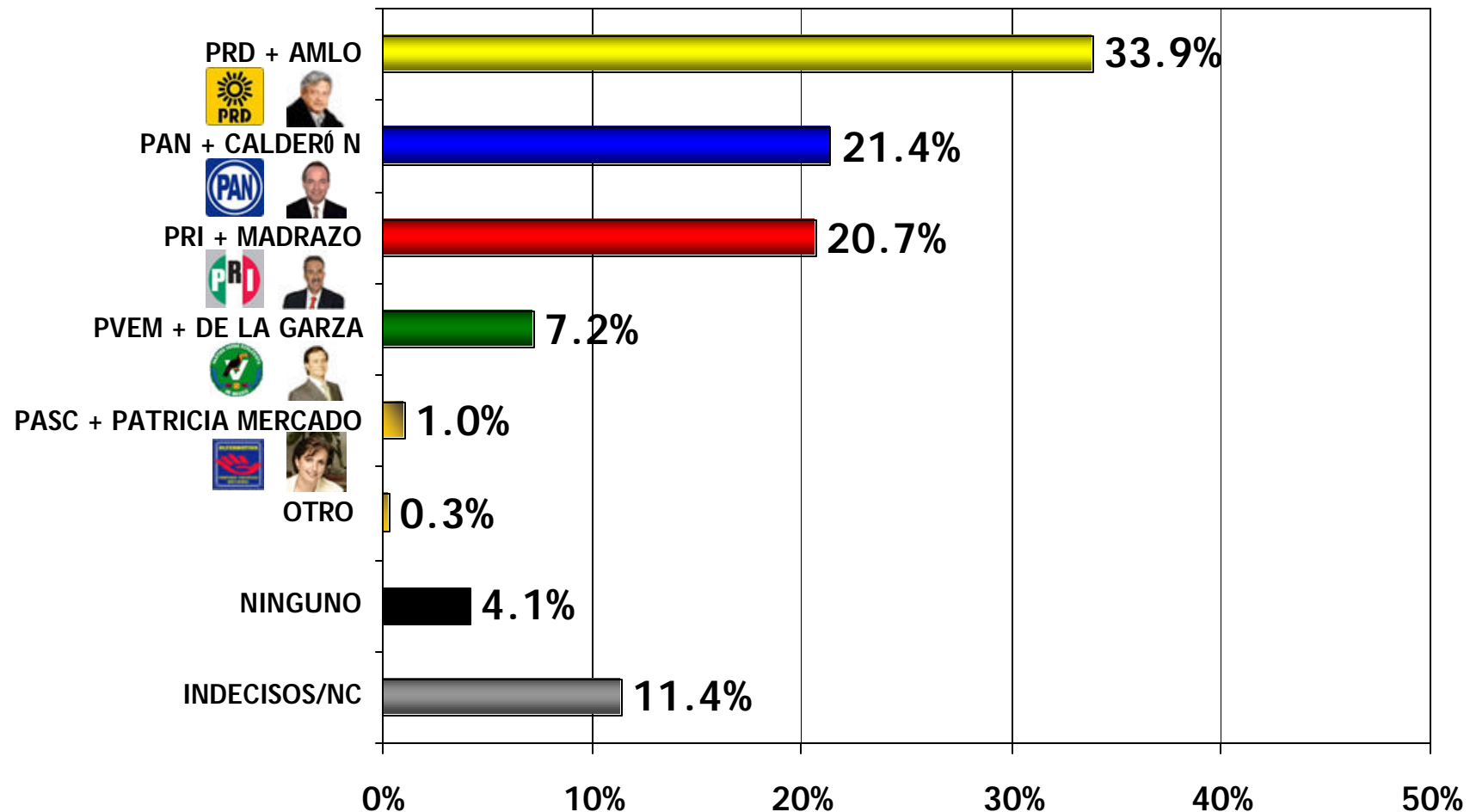
AL MARGEN DE SU SIMPATÍA POR ALGÚN PARTIDO POLÍTICO, ¿POR CUÁL ASPIRANTE A LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA VOTARÍA USTED?



INTENCIÓN DE VOTO POR FÓRMULA PARTIDO + CANDIDATO NOVIEMBRE 2005



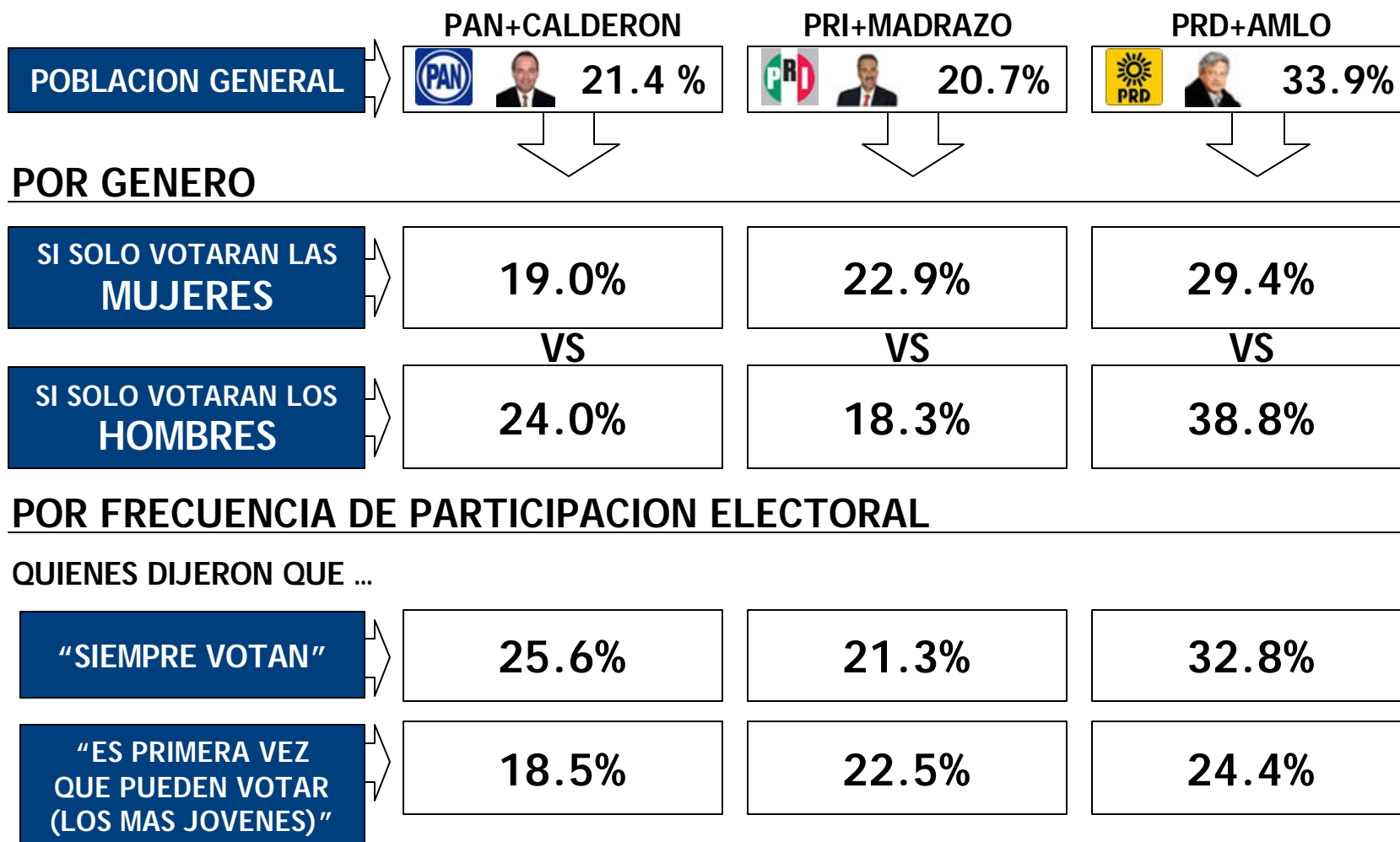
Y CONSIDERANDO LA FÓRMULA PARTIDO-CANDIDATO, ¿POR CUÁL DE ELLAS VOTARÍA SI HOY FUERAN LAS ELECCIONES?



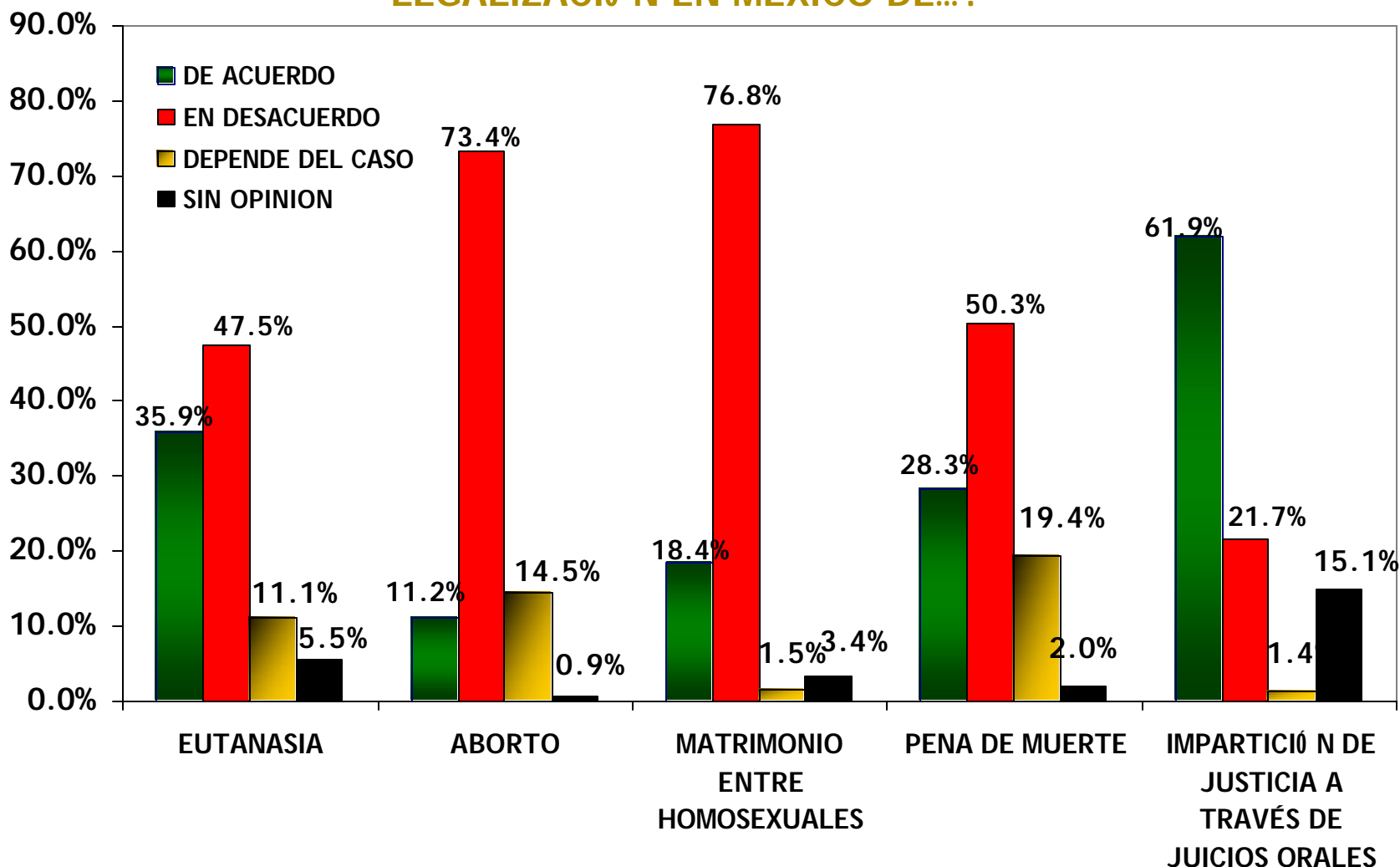
CRUCES ESTADISTICOS:

INTENCIÓN DE VOTO POR FÓRMULA PARTIDO + CANDIDATO

Y CONSIDERANDO LA FÓRMULA PARTIDO-CANDIDATO,
¿POR CUÁL DE ELLAS VOTARÍA SI HOY FUERAN LAS ELECCIONES?



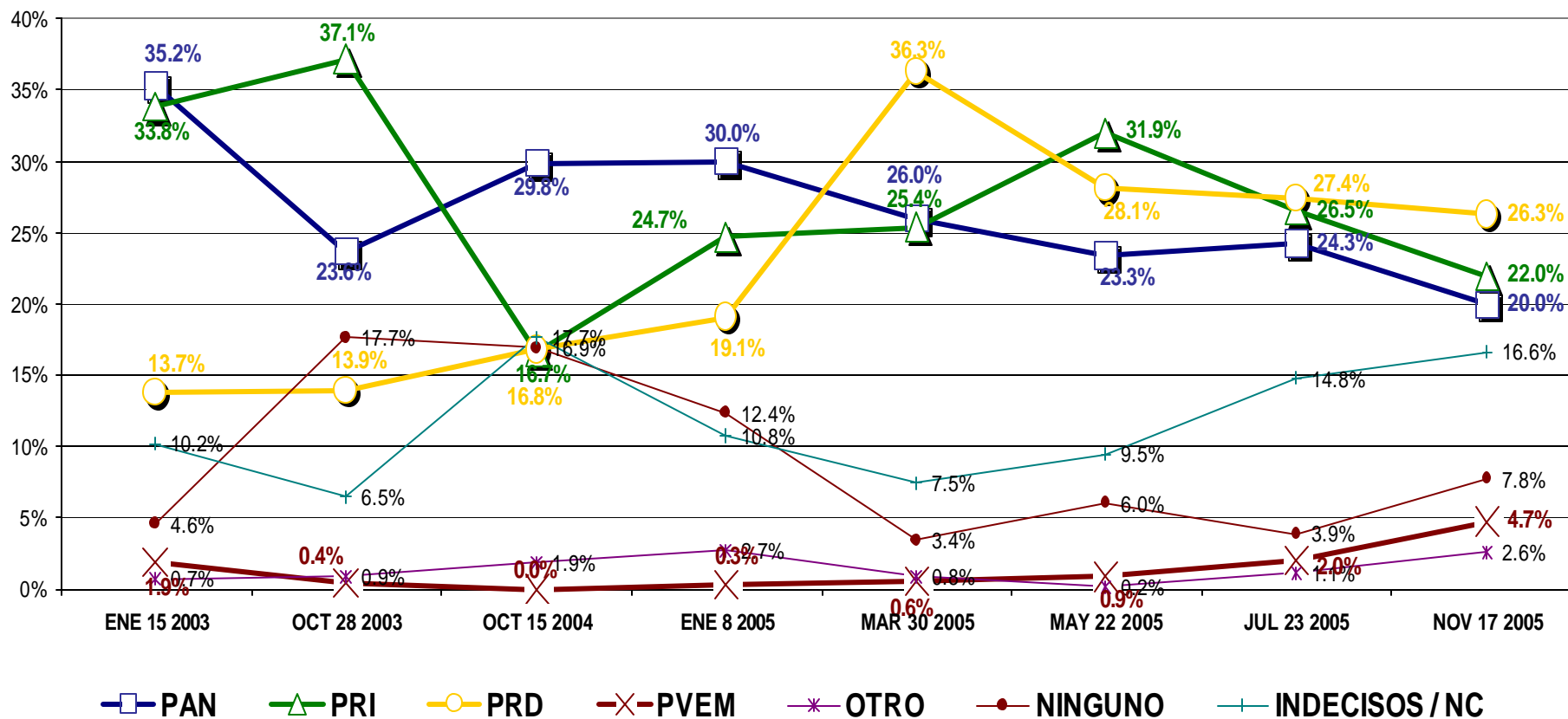
POSICIONES CIUDADANAS FRENTE A ASUNTOS DE LA AGENDA NACIONAL: ¿USTED ESTÁ DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON LA LEGALIZACIÓN EN MÉXICO DE...?





INTENCIÓN DE VOTO POR PARTIDO: TENDENCIA HISTÓRICA DE LAS PREFERENCIAS ELECTORALES

(ENERO 2003 - NOVIEMBRE 2005)
NACIONAL

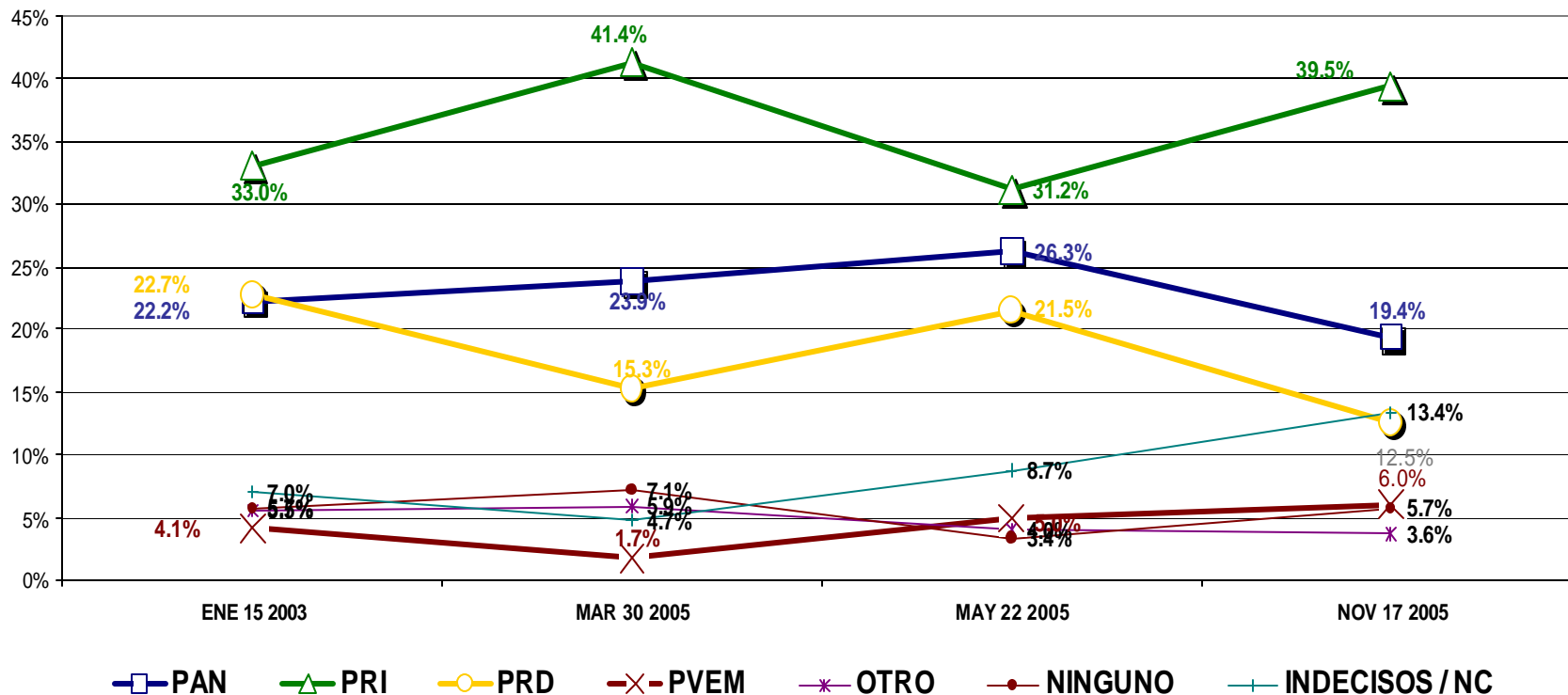


Instituto de Mercadotecnia y Opinión (IMO) Noviembre de 2005

ANIMADVERSIÓN DE VOTO POR PARTIDO: TENDENCIA HISTÓRICA DEL RECHAZO



(ENERO 2003 - NOVIEMBRE 2005)
NACIONAL



Instituto de Mercadotecnia y Opinión (IMO) Noviembre de 2005

NOTA: Los resultados correspondientes a la última medición (noviembre 2005) se refieren a la animadversión hacia la fórmula Partido + Candidato.

<http://www.imocorp.com.mx>

Instituto de Mercadotecnia y Opinión

Noviembre de 2005

Institute of Marketing and Opinion

CONCLUSIONES: ENCUESTA NACIONAL NOVIEMBRE 2005



La evaluación al Presidente de la República según la presente *Encuesta Nacional del IMO de noviembre de 2005* pasa por uno de sus mejores momentos, ya que tiene un grado de aprobación del 68% contra una desaprobación del 26% contrastando, con la de su homólogo estadounidense cuya evaluación ciudadana está más o menos a la inversa. En materia de política exterior el Presidente Fox también pasa la prueba en virtud de que el 51% de los ciudadanos la aprueba y el 39% la desaprueba.

En materia electoral, según los resultados de la encuesta, el IMO espera una participación en las elecciones de entre un 58% como piso y un 67% como techo en estos momentos. Esto surge de sumar el 53% de los encuestados que manifestaron que siempre han acudido a votar en anteriores elecciones y el 5% que manifestaron que es la primera vez que pueden votar (los más jóvenes) y se considera que podrían acudir la mitad que declararon que han acudido en la mayoría de las elecciones, cuyo porcentaje es de 18%, o sea que se esperaría un 9% adicional.

La participación electoral también se midió con la pregunta ¿Cuánto ánimo siente usted por participar en la elección del 2006? Los resultados arrojan que el 53% manifestó mucho o algo, si se suman a la mitad de los que contestaron poco, que son el 32% (o sea 16%) daría un porcentaje de participación de 69% como techo. Es decir, que al día de hoy el IMO espera que acudan a las urnas entre 39 y 45 millones de electores, lo cual arrojaría un promedio de 42 millones de votos.

A diferencia de las otras casas encuestadoras (al menos en la mayoría de los casos) en estos momentos tempranos de la carrera por la Presidencia de México, el IMO considera necesario investigar sobre las preferencias electorales a través de 3 técnicas, que son: preguntar por partido, preguntar por candidato y preguntar por la combinación partido – candidato. Una vez que el proceso entre en una etapa de mayor madurez, estas técnicas se tendrán que ir adaptando a los diferentes momentos.



Con la aclaración anterior, la primera de las preguntas planteadas “la intención de voto por partido” los resultados arrojan para el PRD 26%, para el PRI 22% para el PAN 20% y para el PVEM 5%. Cuando la pregunta va dirigida a los “candidatos”, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) obtiene un 37%, Felipe Calderón un 19%, Roberto Madrazo un 18%, Bernardo de la Garza 6% y Patricia Mercado 1.6%. En la tercer pregunta “por formula”, PRD – AMLO obtiene casi el 34%, la formula PAN – Calderón poco más del 21%, la formula PRI – Madrazo casi el 21%, la formula PVEM - De la Garza 7%.

La lectura de fondo de lo anterior es que dependiendo de la pregunta que se plantee, arroja una respuesta diferente: si es “por partido”, se puede decir que hay un triple empate con una ligera ventaja hacia el PRD quedando el PRI en segundo lugar; si es “por candidato” las distancias se abren considerablemente a favor de AMLO en una proporción de 2 a 1 sobre Calderón y Madrazo; cuando se asocia “partido y candidato” los resultados quedan en un punto medio respecto de las 2 primeras técnicas.

En la experiencia del IMO, es esta última técnica, la de la formula “partido – candidato” la que más puede acercar a la realidad del momento; si así fuese, la formula PRD – AMLO estaría obteniendo 14 millones de votos si se toma en cuenta una participación promedio de 42 millones de ciudadanos en las urnas el 2 de julio; y las formulas PAN – Calderón, y PRI – Madrazo: 9 millones de votos cada una; por su parte la formula PVEM – De la Garza obtendría 3 millones de votos. Estarían en disputa cerca de 5 millones de indecisos y casi 2 millones más de potenciales.

Partiendo de lo anterior y cruzando los resultados de las preferencias electorales por formula, tenemos que el PRI – Madrazo tiene su principal fuerza con las mujeres y las formulas PAN – Calderón y sobre todo PRD – AMLO tienen sus principales fuerzas entre los hombres.



Entre los que manifestaron que siempre han asistido a votar, es decir los votantes más probables, de las 4 principales fuerzas del país solo la del PVEM – De la Garza, disminuye su intención de voto al pasar del 7.2% al 4.7%, de las otras 3, la formulas PRI – Madrazo y PRD – AMLO prácticamente quedan en su mismo nivel, mientras que la formula PAN – Calderón, aumenta de 21.4% a 25.6% su intención de voto.

Entre los más jóvenes que por primera vez van a votar, la formula PVEM – De la Garza ve duplicada su intención de voto general al pasar de 7.2% al 14.6% y la formula que más ve disminuida su intención de voto es PRD – AMLO al pasar del 33.9% al 24.4% y en segundo lugar la formula PAN – Calderón que baja de su 21.4% general al 18.5%. El PRI entre los más jóvenes aumenta su proporción de votantes del 20.7% general al 22.5% en este segmento.

Por lo tanto, las fortalezas del PRI – Madrazo están con las mujeres y con los más jóvenes y su debilidad con los hombres. En el PRD – AMLO su fortaleza está con los hombres y su debilidad con el segmento de población de los más jóvenes de ambos sexos. La fortaleza del PAN – Calderón está con los hombres y con los votantes que siempre acuden a sufragar y su debilidad está con las mujeres. En cuanto a la formula PVEM – De la Garza su debilidad está con los votantes más probables y su fortaleza está con los más jóvenes.



**ENCUESTAS MULTINACIONALES SOBRE TENDENCIAS
POLÍTICAS EN EL MUNDO, REALIZADA EN EL GRUPO
DE LOS 7 PAÍSES MÁS RICOS DEL MUNDO (G7)
MÁS ESPAÑA Y MÉXICO**



Información Metodológica



OBJETIVO DE ESTUDIO:

Lograr un acercamiento a las formas de pensar de las sociedades más desarrolladas del mundo al inicio del siglo XXI sobre sus tendencias políticas y su visión del curso que sigue América Latina y México.

UNIVERSO:

Población de 18 años y más en los países miembros del G-7 (Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido), España y México.

FECHAS DE APLICACIÓN:

Octubre de 2002 y junio de 2005.

TÉCNICA DE LEVANTAMIENTO:

Telefónica en hogares garantizando el anonimato del entrevistado.

COBERTURA TELEFONICA:

98.5% Alemania
97.8% Canadá
96.7% Estados Unidos
98.0% Francia
82.0% Italia
86.9% Japón
96.0% Reino Unido
90.6% España
36.2% México

DATOS DE POBLACIÓN Y PIB DEL G-7, ESPAÑA Y MÉXICO % RESPECTO AL TOTAL MUNDIAL

PAIS	POBLACIÓN (%)	PIB (%)
ESTADOS UNIDOS	4.6%	28.6%
JAPÓN	2.0%	11.2%
ALEMANIA	1.3%	6.6%
FRANCIA	0.9%	4.9%
REINO UNIDO	0.9%	5.1%
ITALIA	0.9%	4.2%
CANADÁ	0.5%	2.4%
ESPAÑA	0.6%	2.4%
MÉXICO	1.6%	1.7%
TOTAL	13.3%	67.1%

FUENTE: POBLACIÓN - Estimación realizada al año 2005 por U.S. Census Bureau.
 PIB - Cifras correspondientes a 2004 publicadas por el Banco Mundial.

TECNICA DE MUESTREO:

PAIS	TECNICA DE MUESTREO
MEXICO	Muestreo Aleatorio Estratificado
ESTADOS UNIDOS	Submuestreo Aleatorio Estratificado
CANADA	Muestreo Aleatorio Estratificado
REINO UNIDO	Submuestreo Aleatorio Estratificado
FRANCIA	Muestreo Aleatorio Estratificado
ESPAÑA	Muestreo Aleatorio Estratificado
ALEMANIA	Submuestreo Aleatorio Estratificado
ITALIA	Muestreo Aleatorio Estratificado
JAPON	Submuestreo Aleatorio
TOTAL	

CONFIABILIDAD ESTADÍSTICA: 90%

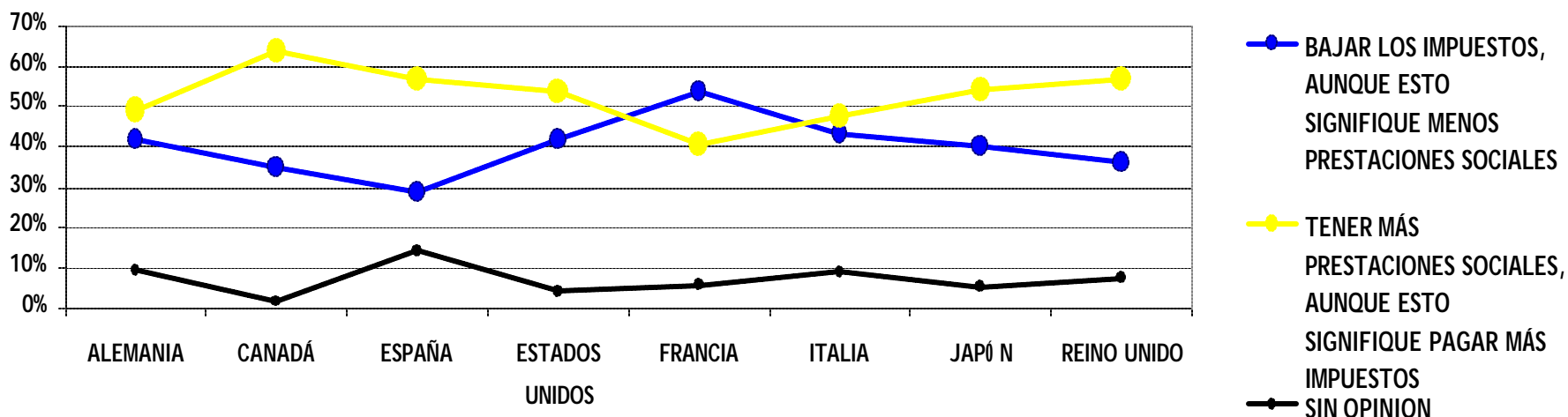
GRADO DE ERROR ESTADÍSTICO: ± 4%

**¿Cuál es la tendencia que
están marcando las
sociedades líderes al inicio
de este siglo?**

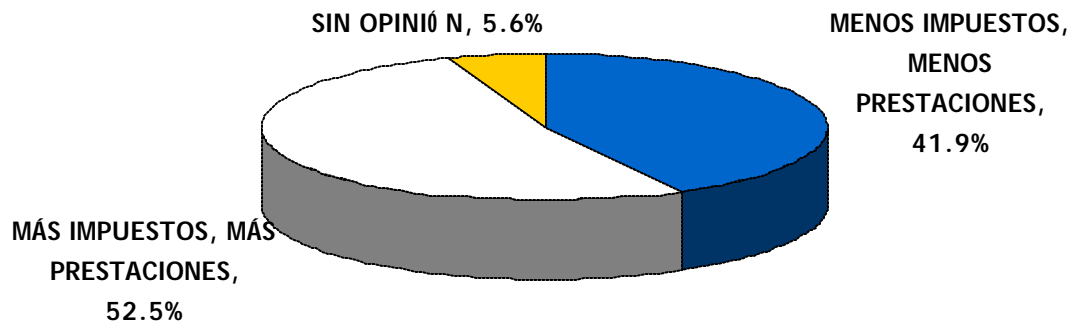


ORIENTACIÓN DE LA POLÍTICA ECONÓMICA: IMPUESTOS Y PRESTACIONES SOCIALES

SI EL GOBIERNO LE PROPUSIERA ENTRE LAS SIGUIENTES OPCIONES, ¿USTED CUÁL ELEGIRÍA?



CONJUNTO GLOBAL DEL G-7



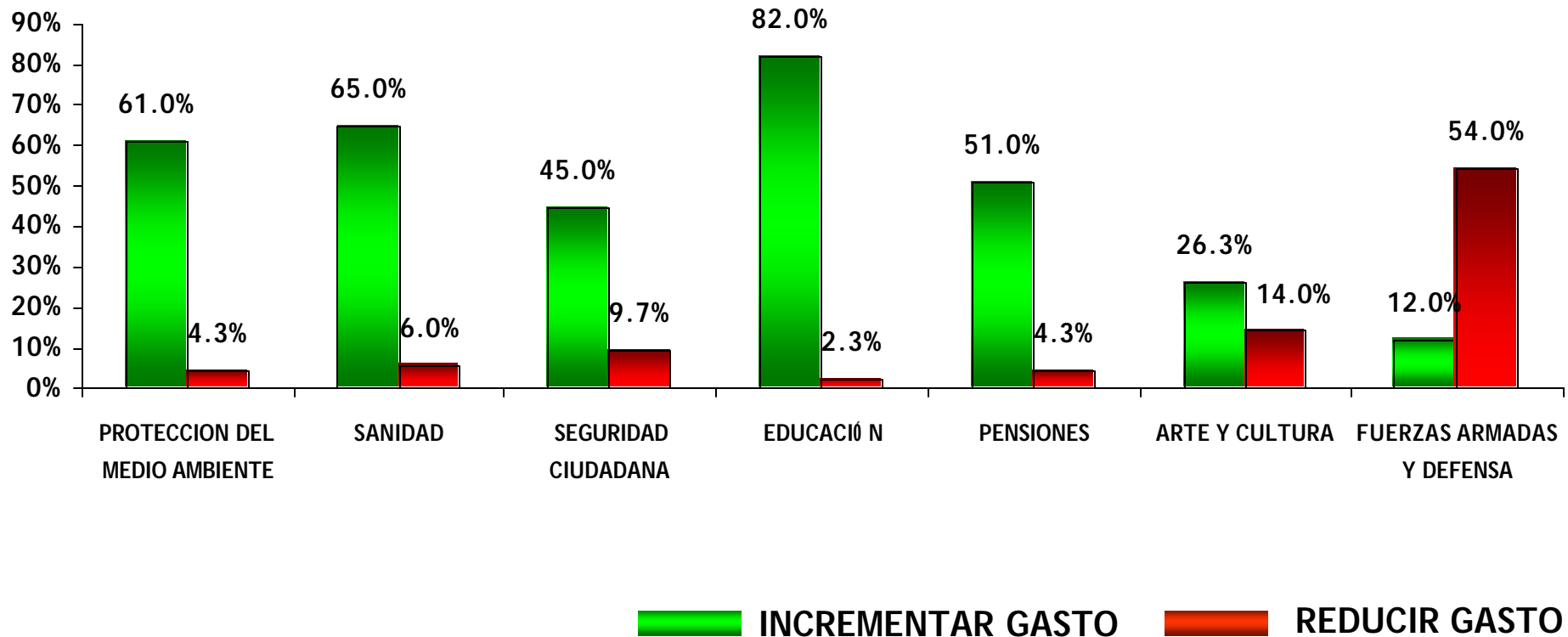
NOTA: España no forma parte del G-7, por lo que no está considerado en la suma del conjunto global.

ORIENTACIÓN DE LA POLÍTICA ECONÓMICA: GASTO PÚBLICO



¿EN SU OPINIÓN EL GOBIERNO DEBERÍA INCREMENTAR O REDUCIR EL GASTO PÚBLICO EN...? (TENGA EN CUENTA QUE PARA INCREMENTAR PODRÍA SER NECESARIO UN AUMENTO DE IMPUESTOS)

ALEMANIA

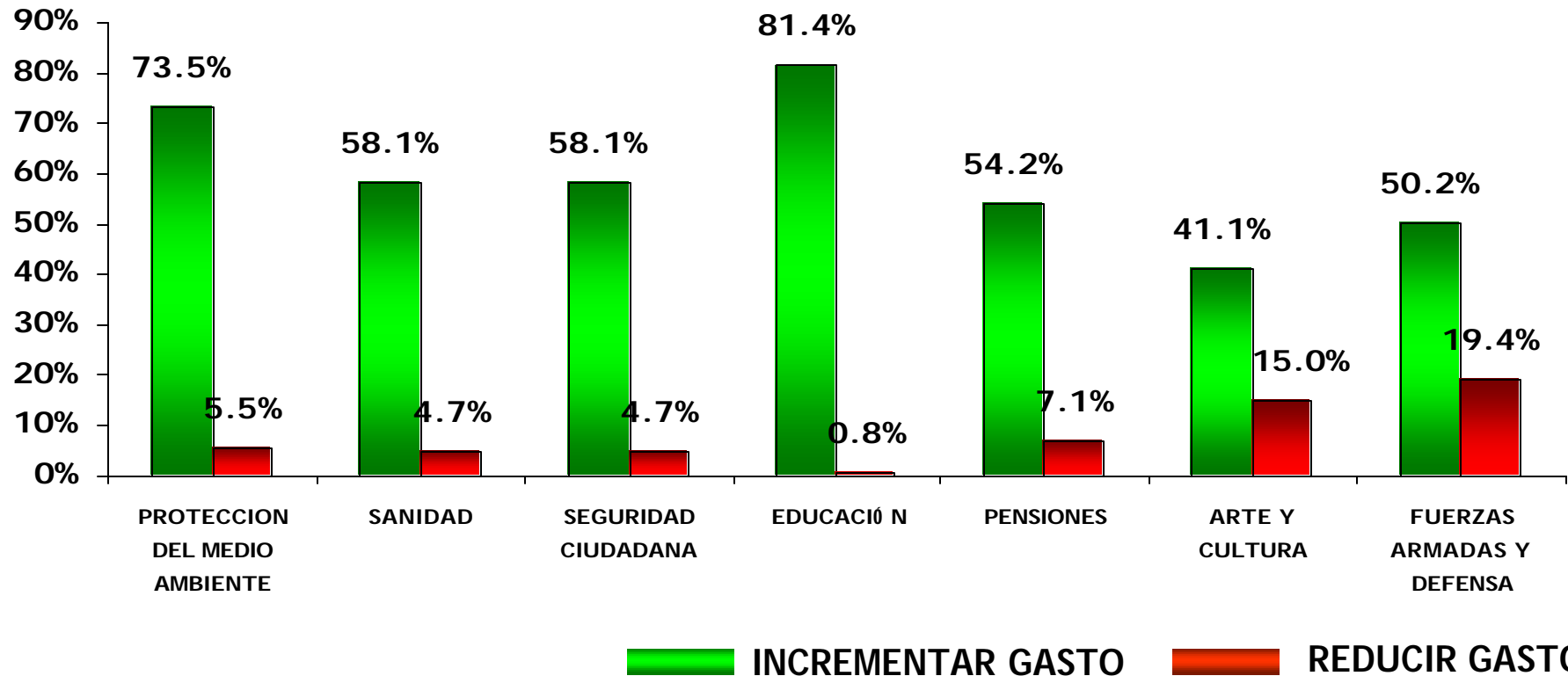


ORIENTACIÓN DE LA POLÍTICA ECONÓMICA: GASTO PÚBLICO



¿EN SU OPINIÓN EL GOBIERNO DEBERÍA INCREMENTAR O REDUCIR EL GASTO PÚBLICO EN...? (TENGA EN CUENTA QUE PARA INCREMENTAR PODRÍA SER NECESARIO UN AUMENTO DE IMPUESTOS)

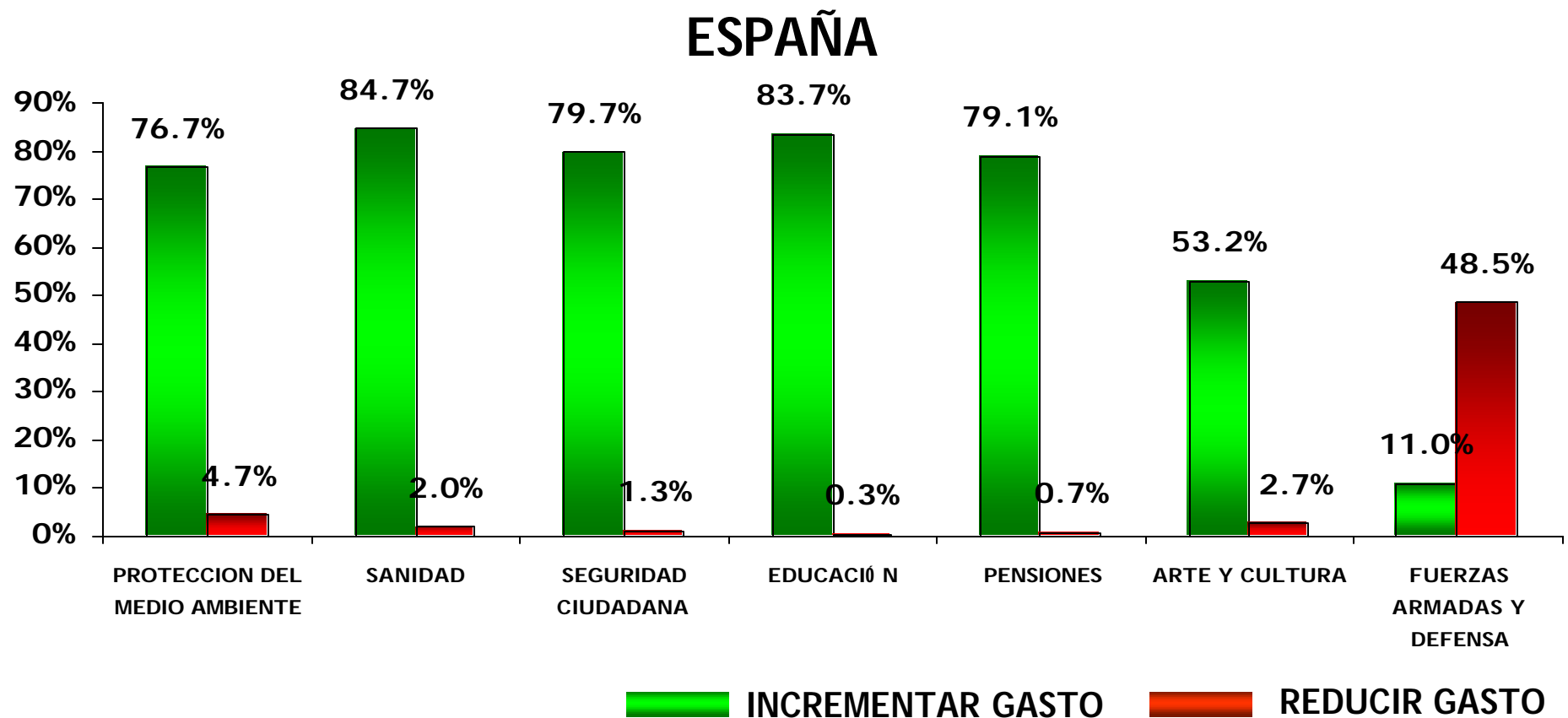
CANADÁ



ORIENTACIÓN DE LA POLÍTICA ECONÓMICA: GASTO PÚBLICO



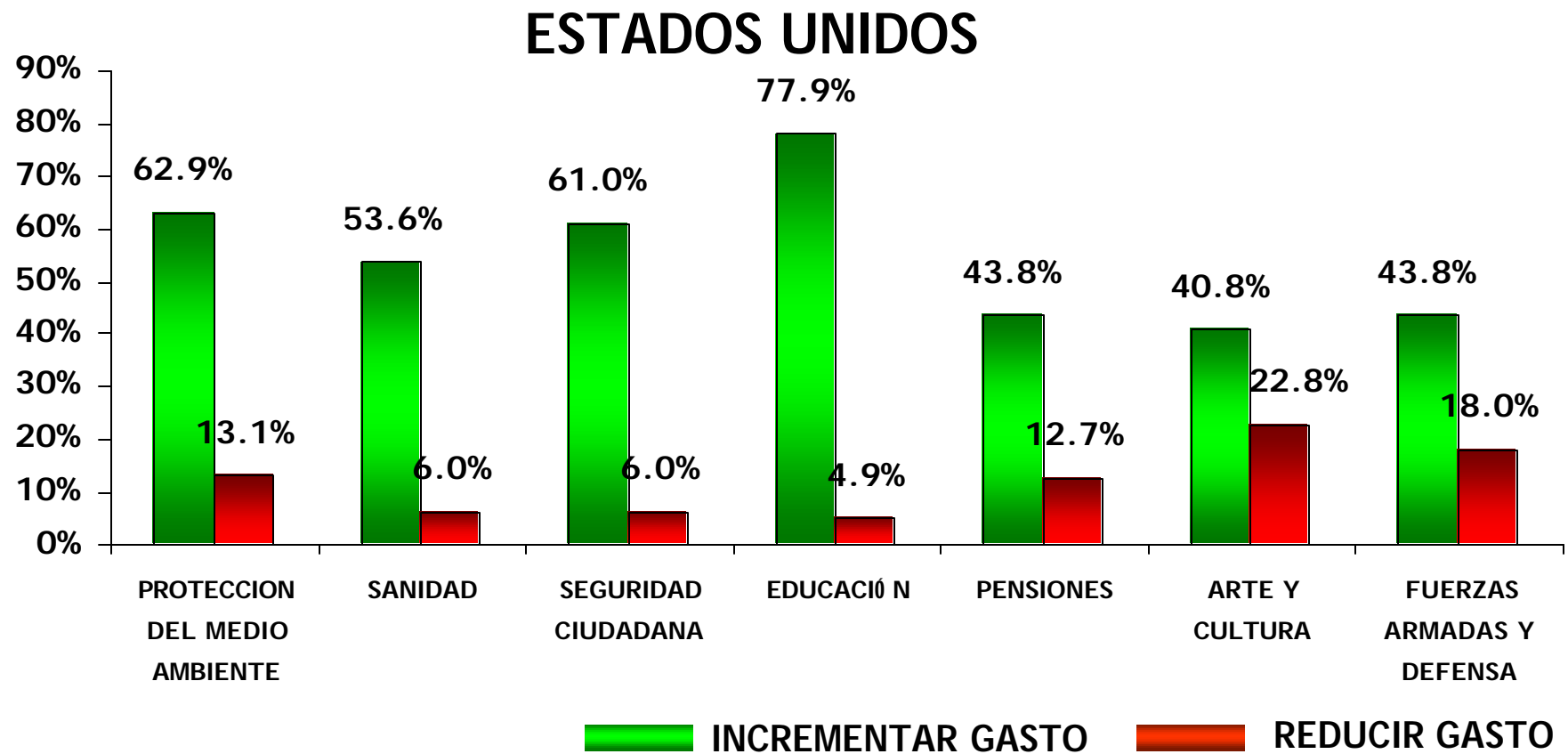
¿EN SU OPINIÓN EL GOBIERNO DEBERÍA INCREMENTAR O REDUCIR EL GASTO PÚBLICO EN...? (TENGA EN CUENTA QUE PARA INCREMENTAR PODRÍA SER NECESARIO UN AUMENTO DE IMPUESTOS)



ORIENTACIÓN DE LA POLÍTICA ECONÓMICA: GASTO PÚBLICO



¿EN SU OPINIÓN EL GOBIERNO DEBERÍA INCREMENTAR O REDUCIR EL GASTO PÚBLICO EN...? (TENGA EN CUENTA QUE PARA INCREMENTAR PODRÍA SER NECESARIO UN AUMENTO DE IMPUESTOS)

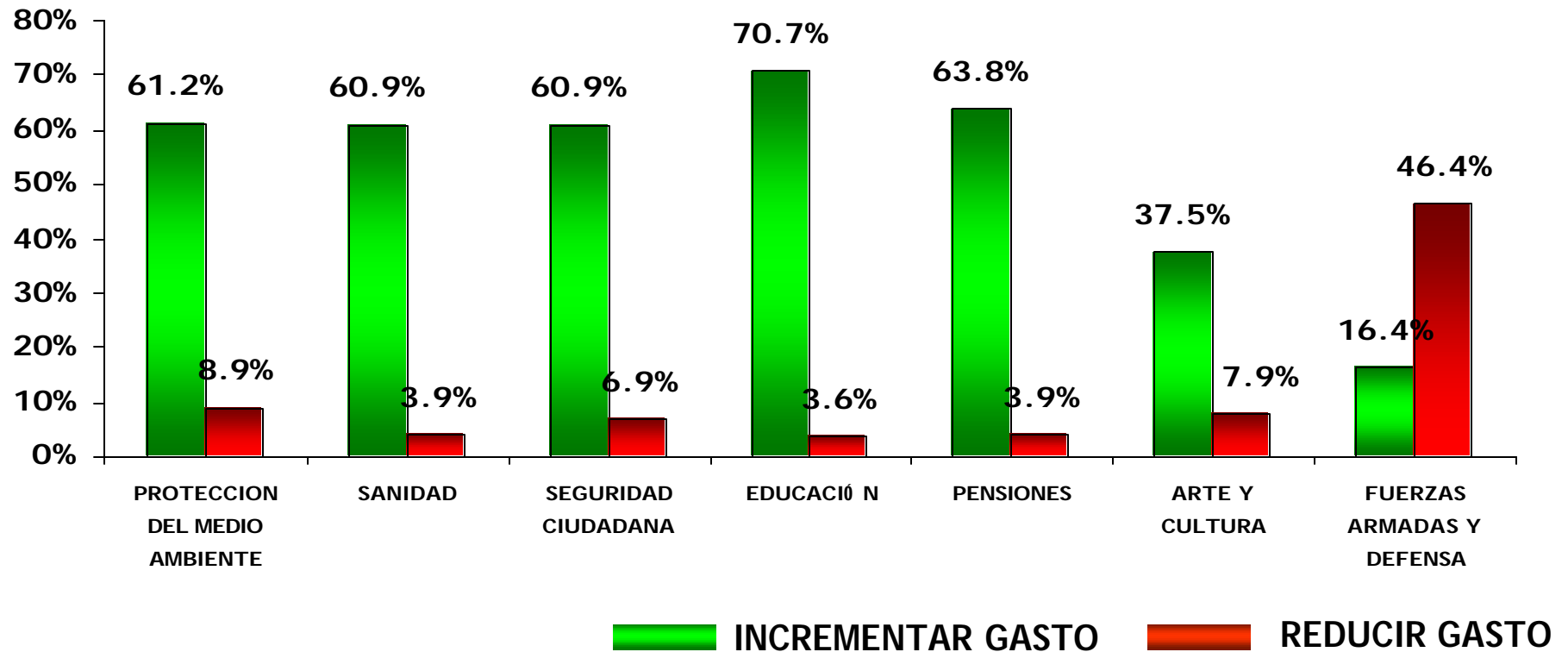


ORIENTACIÓN DE LA POLÍTICA ECONÓMICA: GASTO PÚBLICO



¿EN SU OPINIÓN EL GOBIERNO DEBERÍA INCREMENTAR O REDUCIR EL GASTO PÚBLICO EN...? (TENGA EN CUENTA QUE PARA INCREMENTAR PODRÍA SER NECESARIO UN AUMENTO DE IMPUESTOS)

FRANCIA

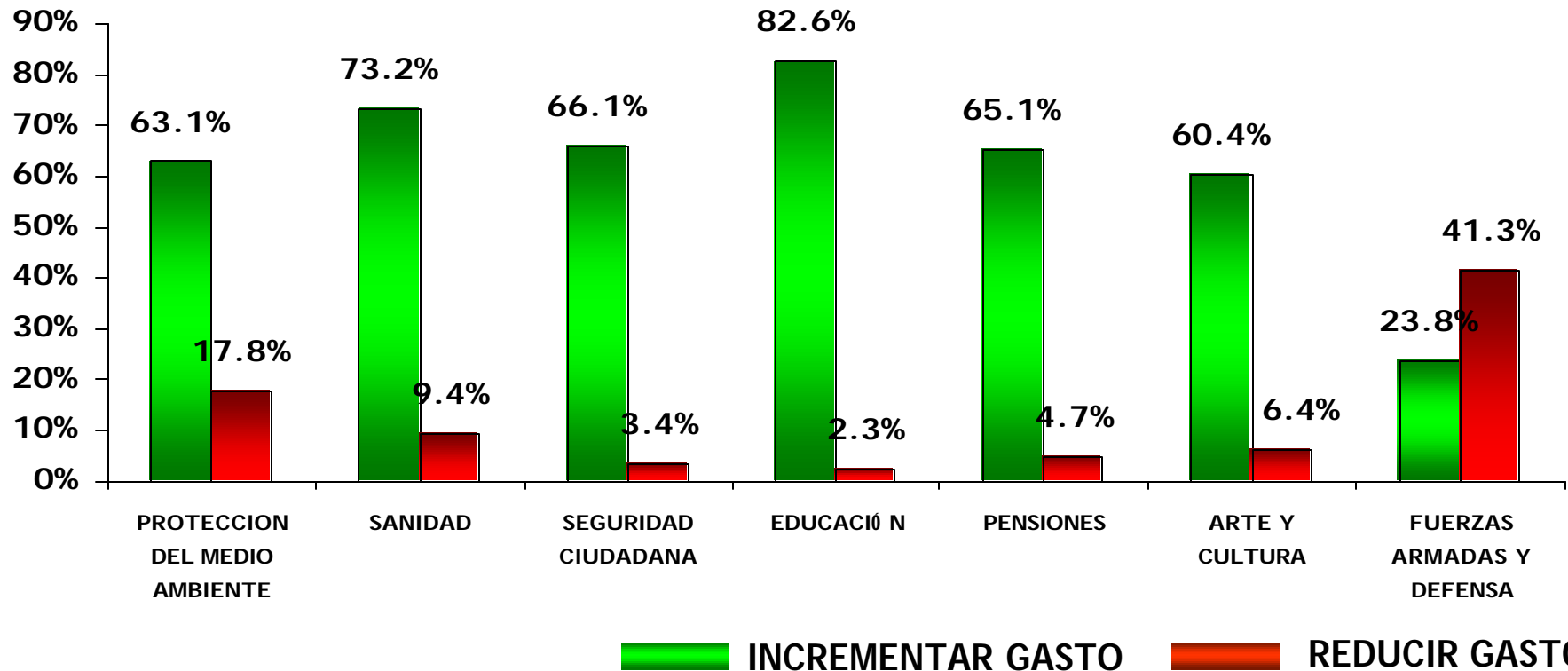


ORIENTACIÓN DE LA POLÍTICA ECONÓMICA: GASTO PÚBLICO



¿EN SU OPINIÓN EL GOBIERNO DEBERÍA INCREMENTAR O REDUCIR EL GASTO PÚBLICO EN...? (TENGA EN CUENTA QUE PARA INCREMENTAR PODRÍA SER NECESARIO UN AUMENTO DE IMPUESTOS)

ITALIA

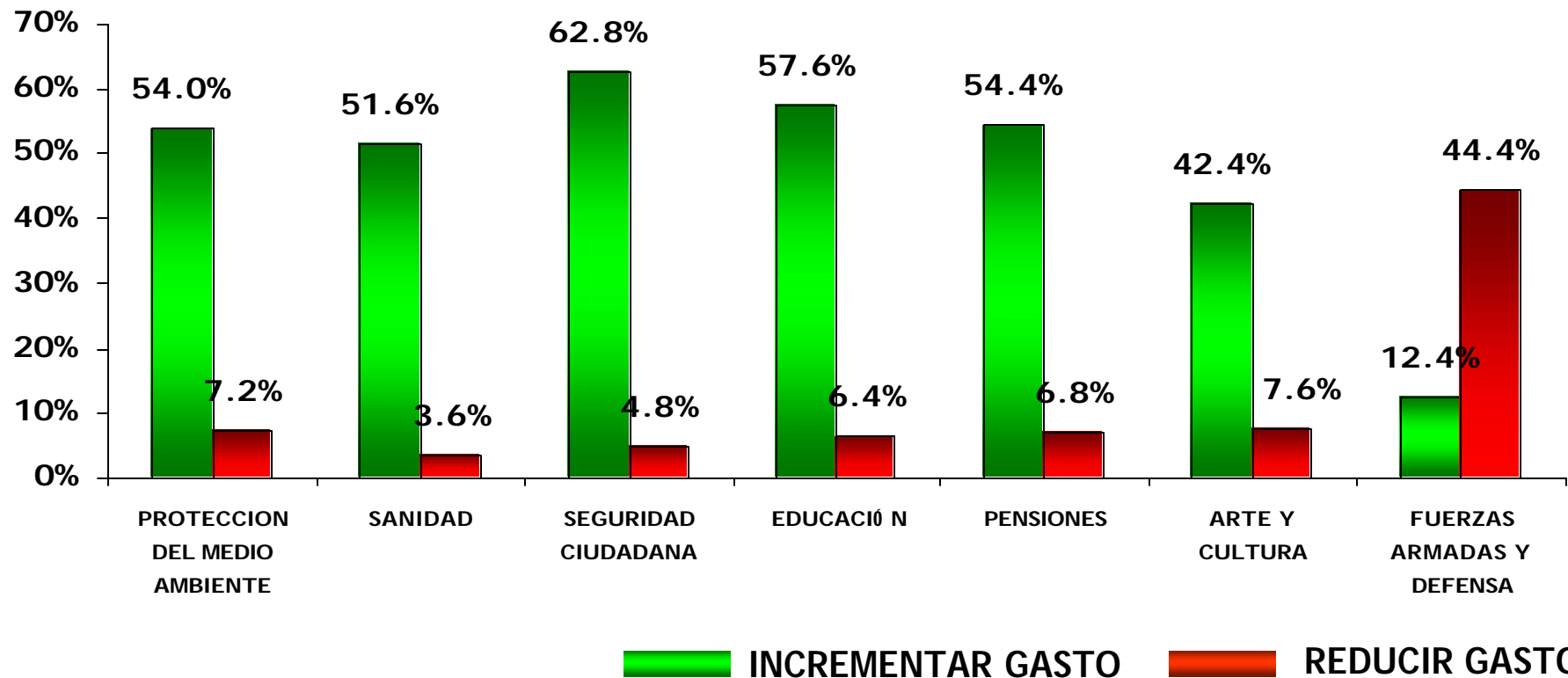


ORIENTACIÓN DE LA POLÍTICA ECONÓMICA: GASTO PÚBLICO



¿EN SU OPINIÓN EL GOBIERNO DEBERÍA INCREMENTAR O REDUCIR EL GASTO PÚBLICO EN...? (TENGA EN CUENTA QUE PARA INCREMENTAR PODRÍA SER NECESARIO UN AUMENTO DE IMPUESTOS)

JAPÓN

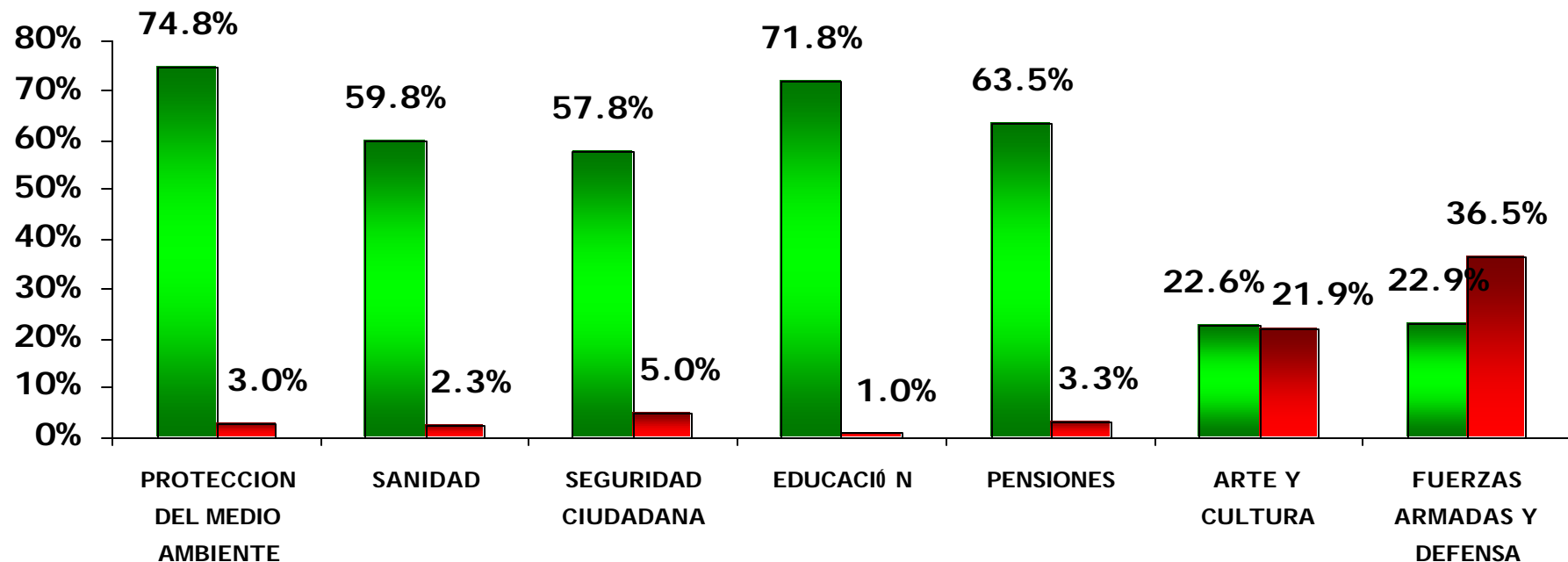


ORIENTACIÓN DE LA POLÍTICA ECONÓMICA: GASTO PÚBLICO



¿EN SU OPINIÓN EL GOBIERNO DEBERÍA INCREMENTAR O REDUCIR EL GASTO PÚBLICO EN...?
(TENGA EN CUENTA QUE PARA INCREMENTAR PODRÍA SER NECESARIO UN AUMENTO DE
IMPUESTOS)

REINO UNIDO



 INCREMENTAR GASTO  REDUCIR GASTO

Noviembre de 2005

<http://www.imocorp.com.mx>

Instituto de Mercadotecnia y Opinión

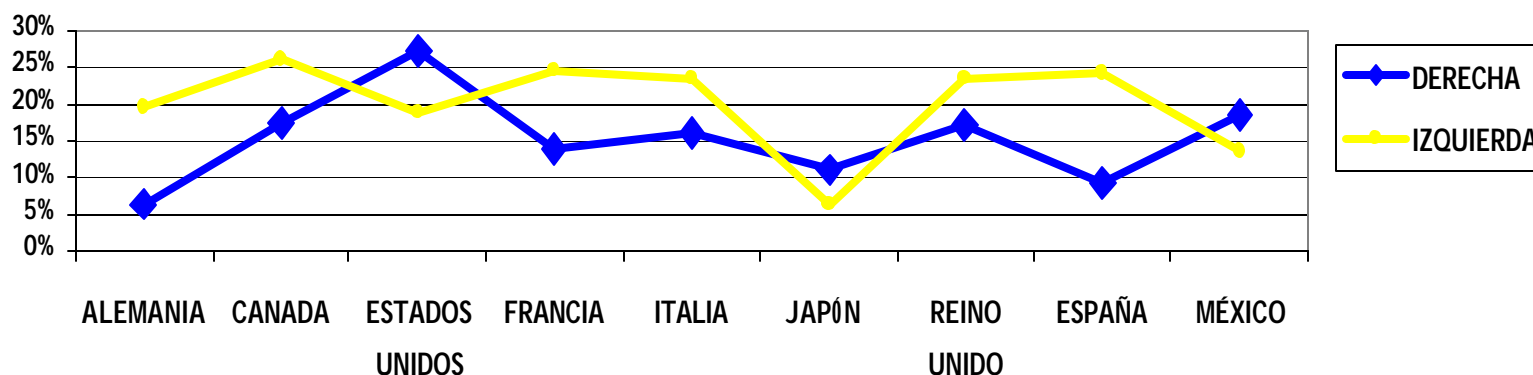
Institute of Marketing and Opinion



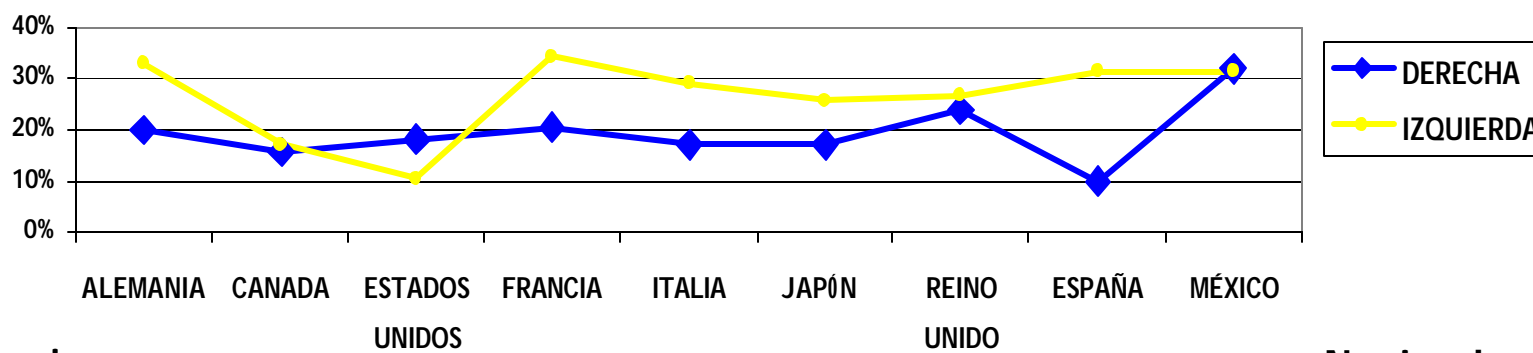
ORIENTACIÓN IDEOLÓGICA:

CUANDO SE HABLA DE POLÍTICA SE UTILIZAN EXPRESIONES COMO IZQUIERDA Y DERECHA, ¿CÓMO SE UBICA USTED CON RELACIÓN A ESAS ORIENTACIONES POLÍTICAS?

AÑO 2002



AÑO 2005



Orientación Ideológica de la población por país:



	DERECHA		CENTRO		IZQUIERDA		SIN IDENTIFICACIÓN	
	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005
ALEMANIA	6.3%	19.9%	53.7%	25.5%	19.7%	32.7%	15.0%	17.2%
CANADÁ	17.4%	15.7%	24.5%	5.4%	26.1%	17.0%	23.7%	4.1%
ESTADOS UNIDOS	27.0%	18.3%	35.2%	8.5%	19.1%	10.6%	14.6%	6.1%
FRANCIA	13.8%	20.4%	12.2%	10.7%	24.7%	34.4%	36.2%	34.6%
ITALIA	16.1%	17.1%	11.7%	13.8%	23.5%	29.2%	38.6%	39.9%
JAPÓN	11.2%	17.3%	39.6%	21.5%	6.4%	25.6%	37.6%	21.0%
REINO UNIDO	17.3%	23.6%	28.6%	19.4%	23.6%	26.8%	25.2%	30.3%
ESPAÑA	9.3%	9.9%	20.6%	7.9%	24.3%	31.4%	41.9%	48.5%
MÉXICO	18.6%	31.9%	27.8%	11.2%	13.4%	31.4%	22.2%	13.4%

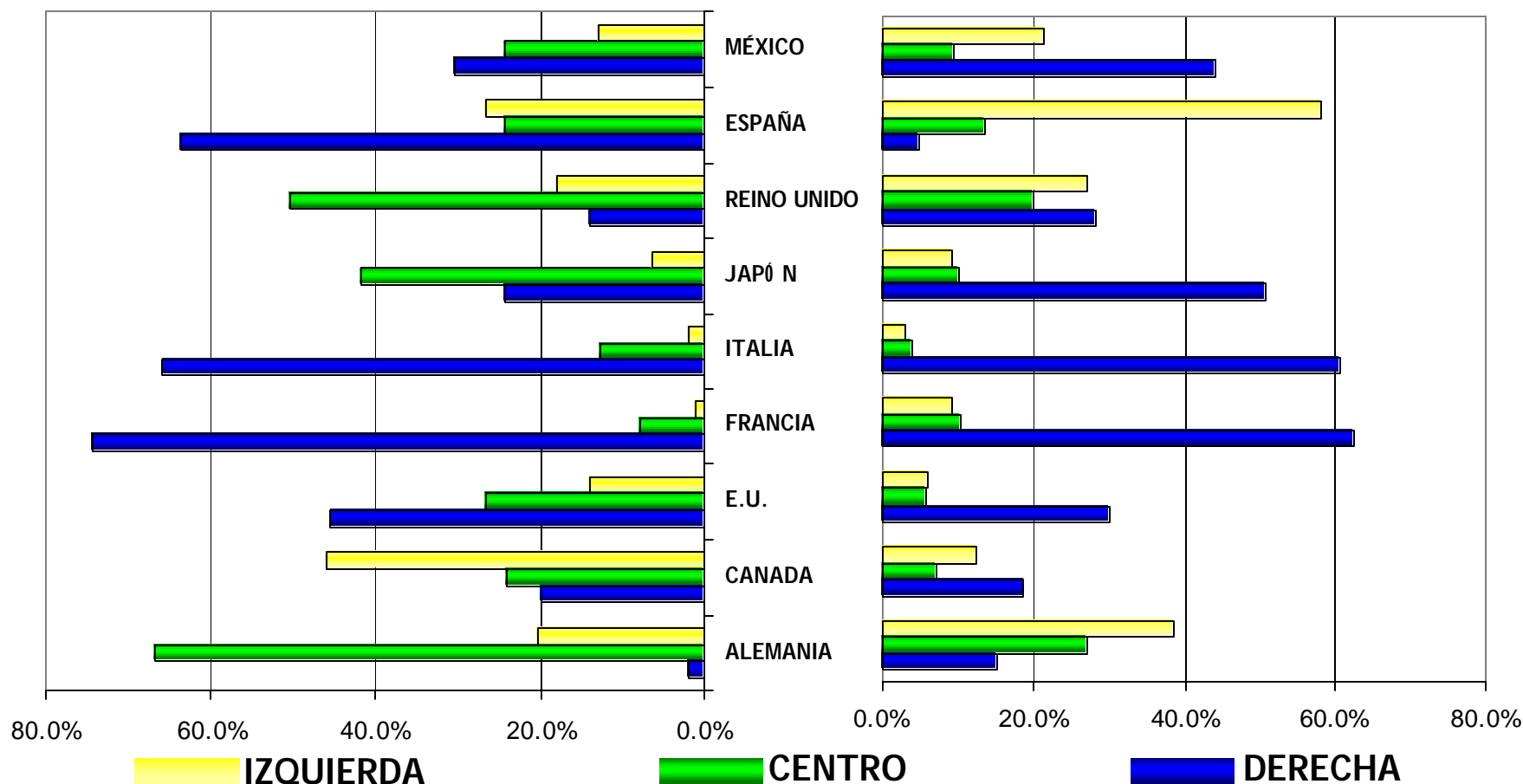
UBICACIÓN IDEOLÓGICA DE SUS GOBIERNOS:

¿CÓMO CALIFICARÍA AL GOBIERNO DE SU PAÍS?



AÑO 2002

AÑO 2005



Ubicación ideológica de los gobiernos de acuerdo a la percepción de la población por país:



	DERECHA		CENTRO		IZQUIERDA		SIN IDENTIFICACIÓN	
	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005
ALEMANIA	2.0%	15.1%	66.7%	27.0%	20.3%	38.5%	9.7%	19.4%
CANADÁ	19.8%	18.8%	24.1%	7.1%	45.8%	12.6%	9.9%	6.5%
ESTADOS UNIDOS	45.3%	30.1%	26.6%	5.7%	13.9%	6.1%	12.7%	4.5%
FRANCIA	74.3%	62.4%	7.9%	10.3%	1.3%	9.2%	15.5%	18.2%
ITALIA	65.2%	60.8%	12.8%	3.7%	2.0%	3.0%	18.5%	32.1%
JAPÓN	24.4%	50.7%	41.6%	10.1%	6.4%	9.3%	27.6%	27.5%
REINO UNIDO	14.0%	28.1%	50.2%	20.2%	17.9%	27.1%	16.9%	23.4%
ESPAÑA	63.5%	5.0%	24.3%	13.5%	26.6%	58.0%	8.6%	23.5%
MÉXICO	30.4%	44.3%	24.4%	9.5%	13.1%	21.4%	30.6%	22.4%

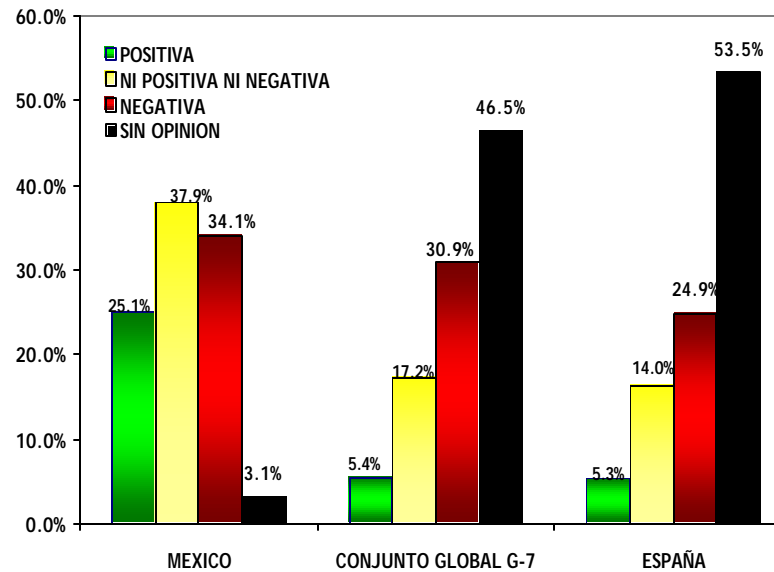


Hace 3 años ...

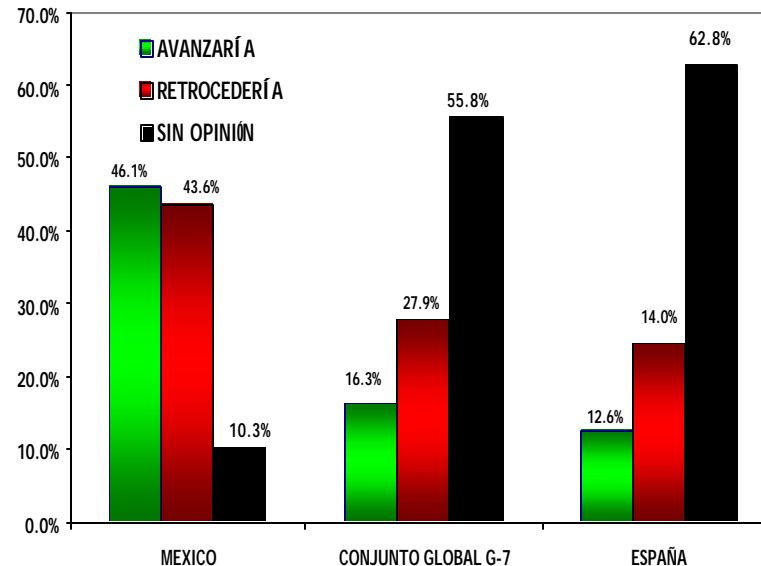
ALTERNANCIA DEL PODER PRESIDENCIAL EN MÉXICO:



En México durante 70 años gobernó un sólo partido, el Partido Revolucionario Institucional (PRI), producto de la revolución mexicana de 1910, si usted pudiera hacer un balance de todo este periodo, ¿cómo calificaría usted la gestión del PRI?



Si en las elecciones presidenciales del 2006 volviera a ganar el PRI, ¿pensaría Usted que la democracia en México... ?



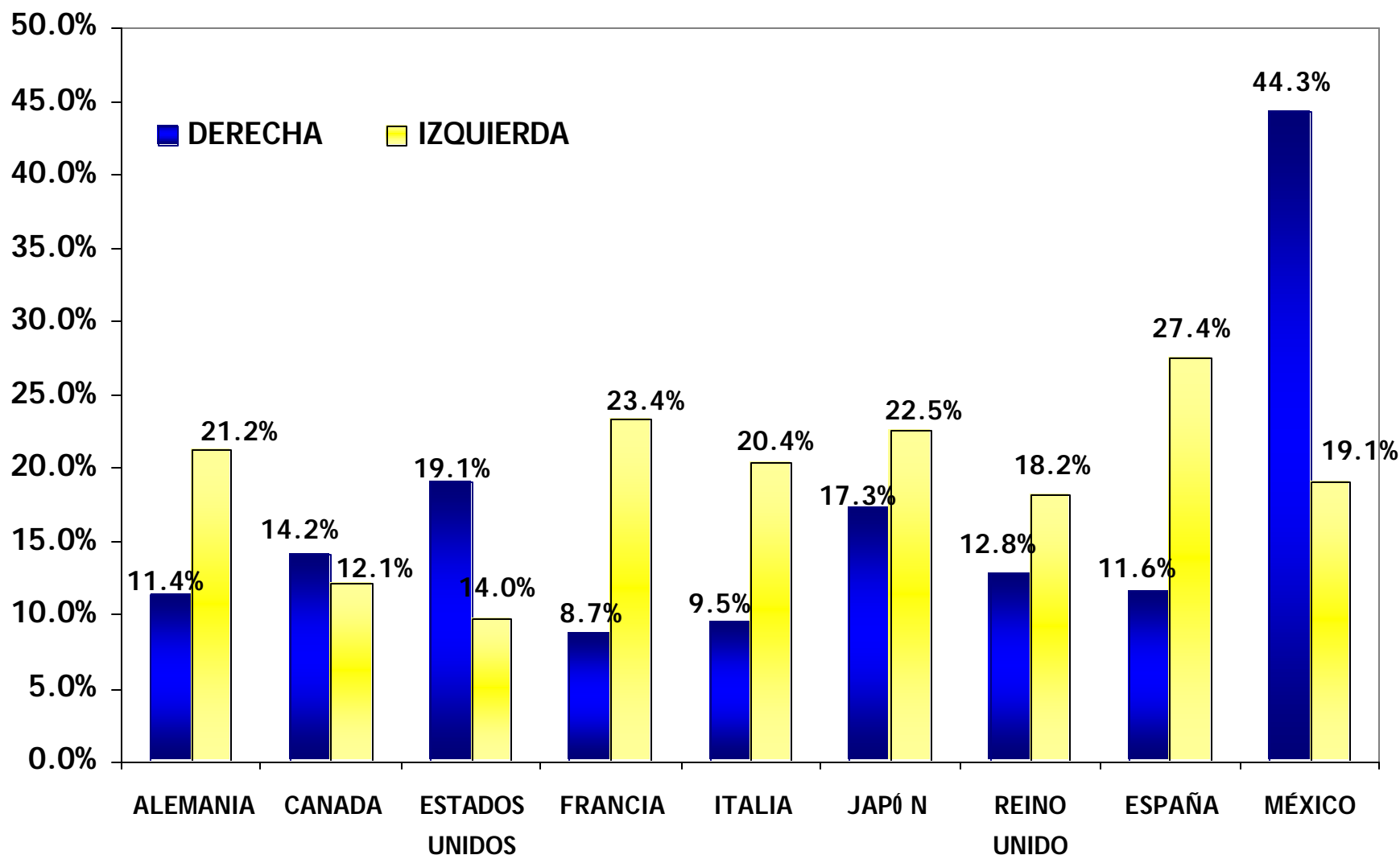


En el 2005 ...



EL PRÓXIMO GOBIERNO MEXICANO:

¿QUÉ CREE USTED QUE SERÍA MEJOR PARA MÉXICO, UN GOBIERNO DE IZQUIERDA O DE DERECHA, TODA VEZ QUE EL PRÓXIMO AÑO HABRÁ ELECCIÓN PRESIDENCIAL EN ESE PAÍS?



CONCLUSIONES: ENCUESTAS MULTINACIONALES 2002-2005



En las sociedades más desarrolladas del planeta, hay la concepción de que sus Estados son fuertes cuando sus empresas y sus gobiernos también lo son; la fortaleza del gobierno depende del buen manejo que haga del gasto público, de la deuda y de los ingresos tributarios y no tributarios.

En la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) que asocia a las 30 principales economías nacionales, la mayoría de los gobiernos tienen déficit en sus finanzas públicas, México es una de las escasas excepciones, ya que el gobierno ha mantenido una muy férrea disciplina sobre el gasto y un alto control sobre la deuda. En palabras del Lic. Jesús Silva Herzog Flores, Ex Secretario de Hacienda de México, “El alumno ha salido mucho más exigente consigo mismo que lo exigentes que son los maestros”. México es de las pocas naciones empeñadas en mantener superávit en sus finanzas gubernamentales.

En realidad lo que la mayoría de los países de la OCDE cuidan, es el que el sector público tenga un nivel de participación en la economía suficiente para no perder la rectoría del Estado (ver *Encuesta Nacional en México sobre temas Relativos a Ingresos, Gasto y Deuda Pública, IMO febrero 2004* y su *Análisis Comparado de las Finanzas Públicas de México frente a los 30 países más Ricos (OCDE) y de América Latina* que puede consultarse en la página Web: <http://www.imocorp.com.mx>).

Dentro del grupo de los 7 países más ricos del mundo (G7) y España, sus sociedades, no obstante conocen el grado de déficit fiscal que tienen sus gobiernos, en buena parte de ellas consideran necesario que en general la participación del gobierno en la economía sea mayor que en la actualidad. Así lo revelan los resultados de la presente encuesta, ya que de 7 rubros de política económica consultados a la población en 6 de ellos piden aumentar el nivel de gasto. Esos rubros son: Protección del Medio Ambiente, Sanidad, Seguridad Ciudadana, Educación, Pensiones, Arte y Cultura.



El único concepto de gasto que la mayoría de los países del G7 quisiera reducir es la de fuerzas armadas y defensa, con excepción de Estados Unidos y Canadá, que lo quieren aumentar.

Cabe hacer la aclaración de que los encuestados en todos esos países fueron advertidos de que para aumentar el gasto podría ser necesario un aumento de impuestos.

Por otro lado, en cuanto a la orientación ideológica, la presente encuesta plantea dos escenarios: el primero ¿Cómo se ubica usted con relación a las orientaciones de derecha, izquierda, centro? Y la segunda ¿Cómo ubica usted al gobierno de su país, de derecha, izquierda o centro?

Los resultados arrojan que en el año 2002, en los países del G7 más España y México, solo en 3 manifestaban ubicarse en la derecha ideológica: Estados Unidos, Japón y México, el resto, Alemania, Canadá, Francia, Italia, Reino Unido y España, se ubicaban personalmente en la izquierda.

En el año 2005, solo Estados Unidos mantenía su tendencia de que más ciudadanos se autodefinieran en la derecha que en la izquierda, del resto Japón, Italia, España, Francia y Alemania se manifiestan a la izquierda y en 3 países resultó un empate: Canadá, Reino Unido y México.

En cuanto a la ubicación que tiene la población de sus gobiernos, resulta que en el 2002 el centro era el favorecido en Reino Unido, Japón y Alemania, la izquierda en Canadá y la derecha en los otros 5 países encuestados.

En el 2005, en ningún país de los 9 encuestados gana el centro; la izquierda gana en España y Alemania y la derecha en los otros 7.



En el caso mexicano, en el 2002 los ciudadanos se ubicaban en la derecha en 19% y en el 2005 en el 32%; en la izquierda se ubicaban en el 2002 el 13% y en el 2005 el 31%; y en el centro en el 2002 se ubicaban el 28% y en el 2005 el 11%.

Acerca de la ubicación que los mexicanos tienen del gobierno en el 2002 en la derecha lo ubicaba el 30% y en el 2005 el 44%; En la izquierda lo ubicaba en el 2002 el 13% y en el 2005 lo ubica el 21%; en el centro lo ubicaba en el 2002 el 24% y en el 2005 el 9%.

La lectura de fondo de todo lo anterior, es que tanto a nivel mundial como a nivel nacional, el centro ideológico se ha empequeñecido en solo 3 años y que fundamentalmente la izquierda ha ganado terreno. A la luz de esta encuesta, los ciudadanos de los 9 países encuestados le recomiendan a México lo siguiente: Que tome la senda de la izquierda, lo recomiendan los países europeos, así como Japón; y que tome la senda de la derecha sus principales socios comerciales Estados Unidos y Canadá. En cuanto a los mexicanos, desean que el próximo gobierno sea de derecha el 44% y de izquierda un 19%.

Si el PRI se decide por la derecha, se tendrá que disputar con el PAN ese 44%. Esa puede ser la razón del porque la formula PRI – Madrazo esta empatada con la formula PAN - Calderón en 21% cada una, en las preferencias electorales según la *Encuesta Nacional del IMO de noviembre de 2005*. En el caso de la formula PRD – AMLO, se sintetiza que de su 33% de preferencia electoral, el 19% es voto convencido de que la izquierda es la opción para los próximos 6 años, el resto, 14%, es voto que simpatiza con los antecedentes personales del candidato.